

Аналитический отчет по результатам итогового сочинения в Республике Башкортостан.

I. Анализ результатов итогового сочинения в Республике Башкортостан.

Подраздел 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения.

Результаты итогового сочинения являются одной из важных составляющих федеральной и региональной системы оценки качества образования.

Для решения задач, связанных с анализом результатов итогового сочинения применялись статистические методы. Применение этих методов позволило с заданной степенью точности и достоверностью судить о состоянии исследуемых результатов итогового сочинения, их динамики, выявить закономерности, сделать выводы, спрогнозировать и отрегулировать проблемы на всех этапах анализа результатов итогового сочинения и на основе этого выработать оптимальные управленческие решения.

Статистический анализ результатов итогового сочинения, проведен по следующим направлениям:

- общее количество участников итогового сочинения в целом и по периодам проведения;
- рассмотрение результатов написания итоговых сочинений в целом за последние 3 года в динамике (по общему количеству выставленных оценок «зачет» / «незачет» за сочинение в целом);
- анализ количественных показателей, отражающих выбор тем.

Таблица 1

Общее количество участников итогового сочинения (изложения) 2021-2024 г.г.

Количество участников, из них:	Сочинение			Изложение		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
	учебный год	учебный год	учебный год	учебный год	учебный год	учебный год
Республика Башкортостан	15828	14786	14245	552	252	180
Абзелиловский район	219	180	196	1	0	0
Альшеевский район	141	125	113	0	0	0
Архангельский район	70	47	49	0	0	0
Аскинский район	96	89	66	0	0	0
Аургазинский район	95	90	91	0	0	0
Баймакский район	241	191	189	2	0	0
Бакалинский район	126	80	101	0	4	0
Балтачевский район	62	69	55	0	0	0
Белебеевский район	329	275	260	1	3	0
Белокатайский район	63	65	55	0	0	0
Белорецкий район	381	383	385	1	0	0
Бижбулякский район	113	84	110	0	0	0
Бирский район	249	203	178	0	0	0
Благоварский район	61	53	69	0	0	0
Благовещенский район	103	102	115	0	0	1

Буздякский район	87	80	66	0	1	0
Бураевский район	99	94	80	0	0	0
Бурзянский район	103	96	68	0	0	0
Гафурийский район	117	117	87	0	0	0
ГО г. Агидель	44	44	36	0	0	0
ГО г. Кумертау	282	256	212	0	0	0
ГО г. Нефтекамск	619	528	535	0	0	0
ГО г. Октябрьский	396	372	385	1	0	0
ГО г. Салават	459	500	481	0	0	0
ГО г. Сибай	215	215	247	0	0	0
ГО г. Стерлитамак	1131	1039	986	3	2	3
ГО г. Уфа, Демский район	354	333	309	0	0	1
ГО г. Уфа, Калининский район	634	571	575	0	2	1
ГО г. Уфа, Кировский район	1050	1010	979	0	0	0
ГО г. Уфа, Ленинский район	546	479	483	0	0	0
ГО г. Уфа, Октябрьский район	1010	999	933	1	1	0
ГО г. Уфа, Орджоникидзевский район	699	708	662	1	0	0
ГО г. Уфа, Советский район	616	546	448	6	10	9
ГО ЗАТО г. Межгорье	87	76	72	0	1	0
Давлекановский район	101	108	120	0	0	0
Дуванский район	137	117	132	0	0	0
Дюртюлинский район	252	231	215	0	0	0
Ермекеевский район	28	21	25	0	0	0
Зианчуринский район	128	106	100	0	0	0
Зилаирский район	51	42	39	0	0	0
Иглинский район	184	178	152	1	1	0
Илишевский район	101	101	83	1	0	0
Ишимбайский район	258	240	253	2	1	2
Калтасинский район	76	85	86	0	0	0
Караидельский район	89	68	82	0	0	0
Кармаскалинский район	167	152	133	0	0	0
Кигинский район	37	37	36	0	0	0
Краснокамский район	65	53	41	0	0	0
Кугарчинский район	99	91	92	0	0	0
Кушнаренковский район	57	45	40	0	0	0
Куюргазинский район	78	48	52	0	0	0
Мелеузовский район	269	258	251	0	0	0
Мечетлинский район	82	87	88	0	0	0
Мишкинский район	111	98	55	0	0	0
Миякинский район	99	103	91	1	0	0
Нуримановский район	88	82	65	0	0	0
Салаватский район	87	79	74	0	0	0
Стерлибашевский район	49	55	46	0	0	0
Стерлитамакский район	75	59	81	0	0	0
Татышлинский район	73	93	63	0	0	0
Гуймазинский район	363	328	323	0	2	2
Уфимский район	314	328	363	0	1	0
Учалинский район	294	282	292	0	0	1
Федоровский район	45	41	24	0	0	0
Хайбуллинский район	75	96	78	0	0	0
Чекмагушевский район	114	99	105	0	0	0
Чишминский район	108	124	115	0	0	0

Шаранский район	84	79	89	0	0	0
Янаульский район	189	170	166	1	0	1
ОО регионального подчинения	504	502	520	529	223	159

Таким образом, статистика показывает незначительное уменьшение количества выпускников 11-х классов, допущенных к написанию итогового сочинения (изложения).

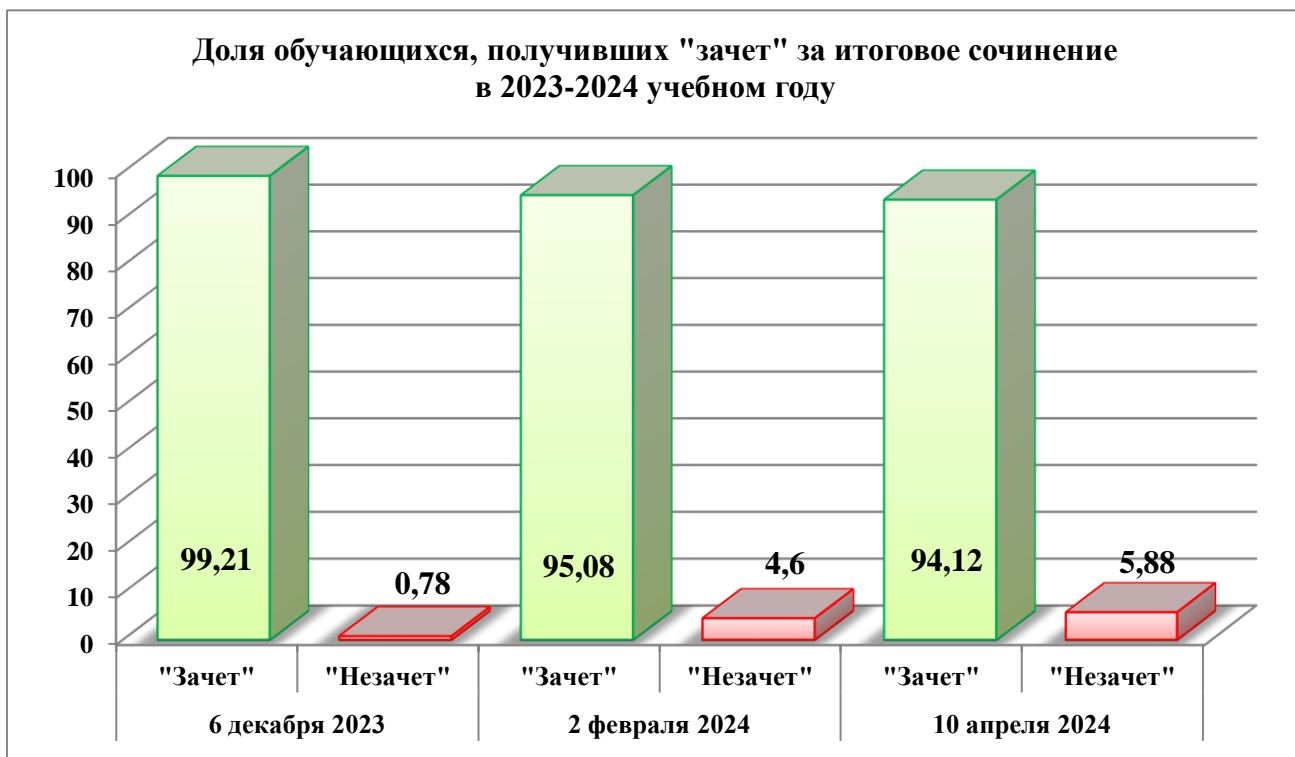
**Общее количество участников итогового сочинения
за последние 3 года по периодам проведения**

Количество участников	Основной период									Дополнительный (февральский) период									Дополнительный (весенний) период								
	2021-2022 учебный год			2022-2023 учебный год			2023-2024 учебный год			2021-2022 учебный год			2022-2023 учебный год			2023-2024 учебный год			2021-2022 учебный год			2022-2023 учебный год			2023-2024 учебный год		
	Общее кол-во	"Зачет"	Доля	Общее кол-во	"Зачет"	Доля	Общее кол-во	"Зачет"	Доля	Общее	"Зачет"	Доля	Общее	"Зачет"	Доля	Общее	"Зачет"	Доля	Общее	"Зачет"	Доля	Общее	"Зачет"	Доля	Общее	"Зачет"	Доля
Республика Башкортостан	15541	15392	99,04	14703	14519	98,75	14161	14049	99,21	413	408	98,79	254	224	88,19	189	180	95,24	28	25	89,29	42	36	85,71	17	16	94,12
Абзелиловский район	219	215	98,17	180	178	98,89	196	196	100,00	4	4	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Альшеевский район	140	140	100,00	125	125	100,00	113	113	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Архангельский район	69	69	100,00	46	46	100,00	49	47	95,92	1	1	100,00	1	1	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Аскинский район	96	95	98,96	89	89	100,00	66	66	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Аургазинский район	95	95	100,00	90	90	100,00	91	91	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Баймакский район	238	238	100,00	191	188	98,43	188	187	99,47	3	3	100,00	3	3	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Бакалинский район	125	125	100,00	80	80	100,00	101	101	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Балтачевский район	62	57	91,94	69	66	95,65	55	55	100,00	5	5	100,00	3	3	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Белебеевский район	328	324	98,78	274	271	98,91	260	258	99,23	5	5	100,00	4	4	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	1	1	100,00
Белокатайский район	62	61	98,39	65	63	96,92	55	55	100,00	2	2	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Белорецкий район	374	373	99,73	381	381	100,00	380	377	99,21	8	8	0,00	2	2	100,00	7	7	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	1	1	100,00
Бижбулякский район	113	113	100,00	83	83	100,00	110	110	100,00	0	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Бирский район	248	248	100,00	202	202	100,00	177	177	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Благоварский район	62	61	98,39	52	48	92,31	69	69	100,00	0	0	0,00	4	4	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00
Благовещенский район	102	99	97,06	102	98	96,08	114	110	96,49	4	4	100,00	4	4	100,00	5	5	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Буздякский район	84	79	94,05	78	75	96,15	66	63	95,45	8	8	100,00	5	3	60,00	3	2	66,67	0	0	0,00	2	0	0,00	1	1	100,00
Бураевский район	96	96	100,00	94	94	100,00	80	80	100,00	3	3	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Бурзянский район	103	103	100,00	96	96	100,00	68	68	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Гафурийский район	117	115	98,29	117	116	99,15	86	84	97,67	2	2	100,00	1	1	100,00	3	3	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00

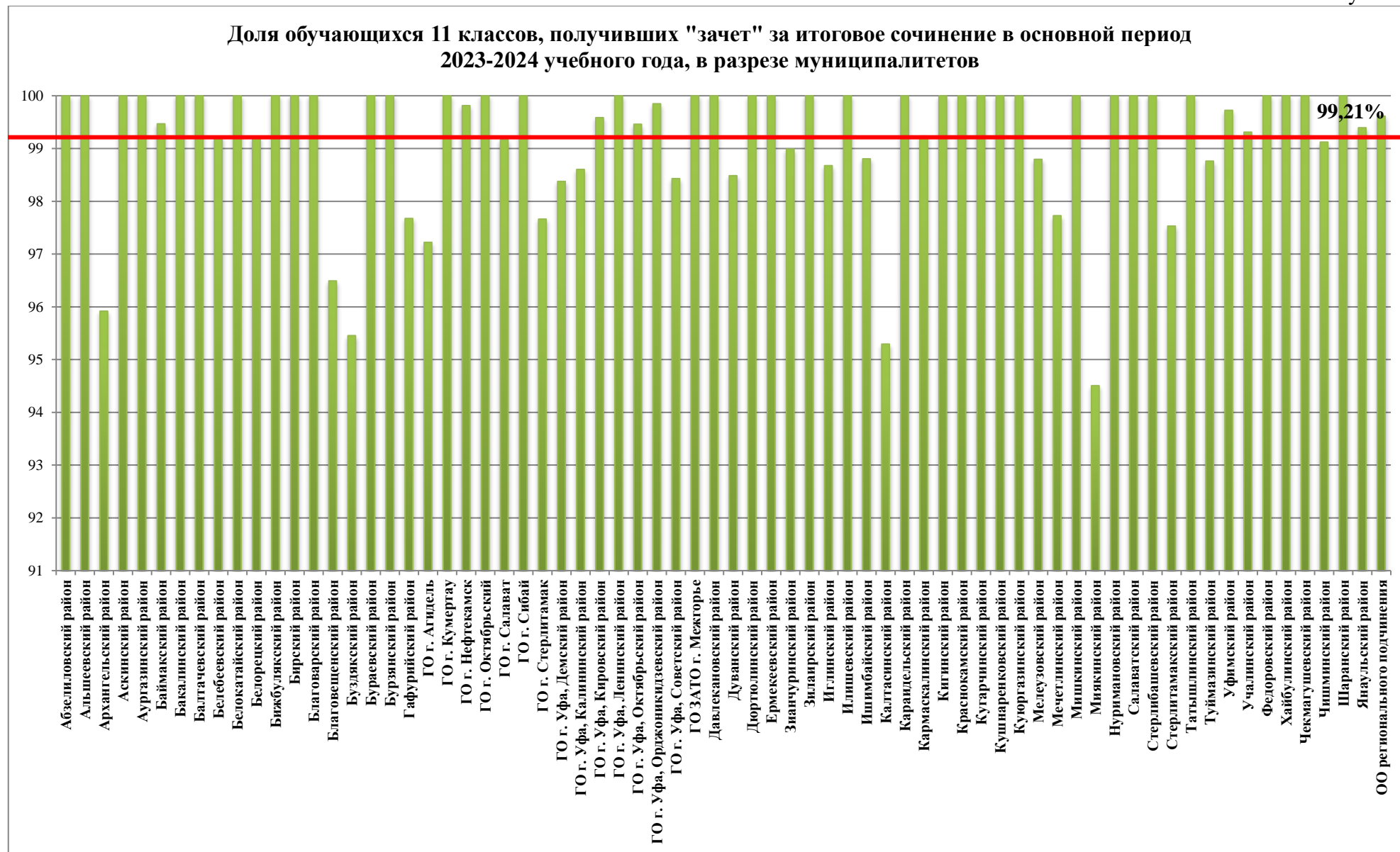
ГО г. Агидель	44	44	100,00	44	43	97,73	36	35	97,22	0	0	0,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
ГО г. Кумертау	265	264	99,62	255	245	96,08	206	206	100,00	18	18	100,00	9	8	88,89	6	6	100,00	0	0	0,00	3	2	66,67	0	0	0,00
ГО г. Нефтекамск	618	618	100,00	525	525	100,00	534	533	99,81	1	1	100,00	1	1	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	2	2	100,00	0	0	0,00
ГО г. Октябрьский	370	370	100,00	371	370	99,73	384	384	100,00	26	26	100,00	2	2	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
ГО г. Салават	455	452	99,34	498	493	99,00	480	476	99,17	7	7	100,00	8	7	87,50	5	4	80,00	0	0	0,00	0	0	0,00	1	0	0,00
ГО г. Сибай	212	201	94,81	214	212	99,07	242	242	100,00	13	13	100,00	4	3	75,00	5	5	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00
ГО г. Стерлитамак	1127	1112	98,67	1036	1008	97,30	984	961	97,66	18	18	100,00	34	25	73,53	23	23	100,00	1	1	100,00	6	6	100,00	2	2	100,00
ГО г. Уфа, Демский район	344	339	98,55	332	330	99,40	308	303	98,38	13	13	100,00	3	3	100,00	6	6	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00
ГО г. Уфа, Калининский район	620	616	99,35	567	540	95,24	573	565	98,60	16	15	93,75	29	22	75,86	10	10	100,00	3	2	66,67	9	8	88,89	0	0	0,00
ГО г. Уфа, Кировский район	1041	1037	99,62	1007	999	99,21	965	961	99,59	10	10	100,00	10	10	100,00	17	16	94,12	3	3	100,00	1	1	100,00	2	2	100,00
ГО г. Уфа, Ленинский район	540	540	100,00	475	475	100,00	476	476	100,00	5	5	100,00	3	3	100,00	7	7	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00
ГО г. Уфа, Октябрьский район	949	941	99,16	981	976	99,49	927	922	99,46	65	65	100,00	21	19	90,48	11	11	100,00	4	4	100,00	4	2	50,00	0	0	0,00
ГО г. Уфа, Орджоникидзевский район	693	690	99,57	707	704	99,58	660	659	99,85	9	9	100,00	4	4	100,00	3	3	100,00	0	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00
ГО г. Уфа, Советский район	595	592	99,50	544	533	97,98	446	439	98,43	23	23	100,00	13	13	100,00	9	9	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00
ГО ЗАТО г. Межгорье	83	83	100,00	74	74	100,00	71	71	100,00	3	3	100,00	2	2	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Давлекановский район	101	101	100,00	107	107	100,00	119	119	100,00	0	0	0,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Дуванский район	136	133	97,79	115	113	98,26	132	130	98,48	3	3	100,00	4	3	75,00	2	1	50,00	1	1	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00
Дюртюлинский район	252	251	99,60	230	227	98,70	214	214	100,00	1	1	100,00	4	4	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Ермекеевский район	28	28	100,00	21	21	100,00	25	25	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Зианчуринский район	129	126	97,67	106	105	99,06	99	98	98,99	2	2	100,00	1	0	0,00	2	2	100,00	0	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00
Зилаирский район	50	50	100,00	42	42	100,00	39	39	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Иглинский район	184	176	95,65	176	172	97,73	151	149	98,68	7	7	100,00	6	6	100,00	3	1	33,33	2	1	50,00	0	0	0,00	2	2	100,00
Илишевский район	100	100	100,00	101	101	100,00	83	83	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Ишимбайский район	256	252	98,44	239	237	99,16	251	248	98,80	6	6	100,00	3	3	100,00	5	5	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Калтасинский район	76	75	98,68	84	84	100,00	85	81	95,29	1	1	100,00	1	1	100,00	5	5	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Караидельский район	89	89	100,00	68	68	100,00	82	82	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Кармаскалинский район	141	141	100,00	151	151	100,00	131	130	99,24	25	25	100,00	0	0	0,00	3	3	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00

Кигинский район	38	37	97,37	37	37	100,00	36	36	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Краснокамский район	65	65	100,00	52	52	100,00	40	40	100,00	0	0	0,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Кугарчинский район	99	97	97,98	90	88	97,78	92	92	100,00	2	2	100,00	3	3	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Кушнаренковский район	57	56	98,25	45	45	100,00	40	40	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Кулоргазинский район	78	76	97,44	48	48	100,00	52	52	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Мелеузовский район	267	267	100,00	256	252	98,44	249	246	98,80	2	2	100,00	6	6	100,00	4	4	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	1	1	100,00
Мечетлинский район	82	79	96,34	86	81	94,19	88	86	97,73	3	3	100,00	6	4	66,67	2	2	100,00	0	0	0,00	2	1	50,00	0	0	0,00
Мишкинский район	111	111	100,00	98	98	100,00	55	55	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Миякинский район	99	98	98,99	103	102	99,03	91	86	94,51	1	1	100,00	1	1	100,00	5	5	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Нуримановский район	87	80	91,95	82	80	97,56	62	62	100,00	7	7	100,00	2	2	100,00	2	2	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	1	1	100,00
Салаватский район	87	84	96,55	79	79	100,00	74	74	100,00	3	3	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Стерлибашевский район	48	48	100,00	55	54	98,18	46	46	100,00	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Стерлитамакский район	75	75	100,00	58	58	100,00	81	79	97,53	0	0	0,00	1	1	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Татышлинский район	72	72	100,00	92	92	100,00	63	63	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00
Туймазинский район	360	356	98,89	325	320	98,46	323	319	98,76	6	5	83,33	7	7	100,00	4	2	50,00	2	2	100,00	1	1	100,00	2	2	100,00
Уфимский район	310	308	99,35	325	324	99,69	363	362	99,72	6	6	100,00	3	3	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00
Учалинский район	291	287	98,63	282	282	100,00	290	288	99,31	8	6	75,00	1	0	0,00	4	3	75,00	1	0	0,00	1	1	100,00	1	1	100,00
Федоровский район	45	45	100,00	41	41	100,00	24	24	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Хайбуллинский район	75	72	96,00	96	94	97,92	77	77	100,00	3	3	100,00	2	2	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Чекмагушевский район	114	114	100,00	99	99	100,00	105	105	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Чишминский район	108	108	100,00	123	120	97,56	114	113	99,12	0	0	0,00	4	4	100,00	2	2	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
Шаранский район	84	84	100,00	79	79	100,00	88	88	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	1	1	100,00
Янаульский район	186	181	97,31	166	155	93,37	165	164	99,39	8	8	100,00	12	11	91,67	2	2	100,00	0	0	0,00	4	4	100,00	0	0	0,00
ОО регионального подчинения	472	465	98,52	502	495	98,61	516	514	99,61	36	36	100,00	7	7	100,00	6	6	100,00	3	3	100,00	0	0	0,00	0	0	0,00

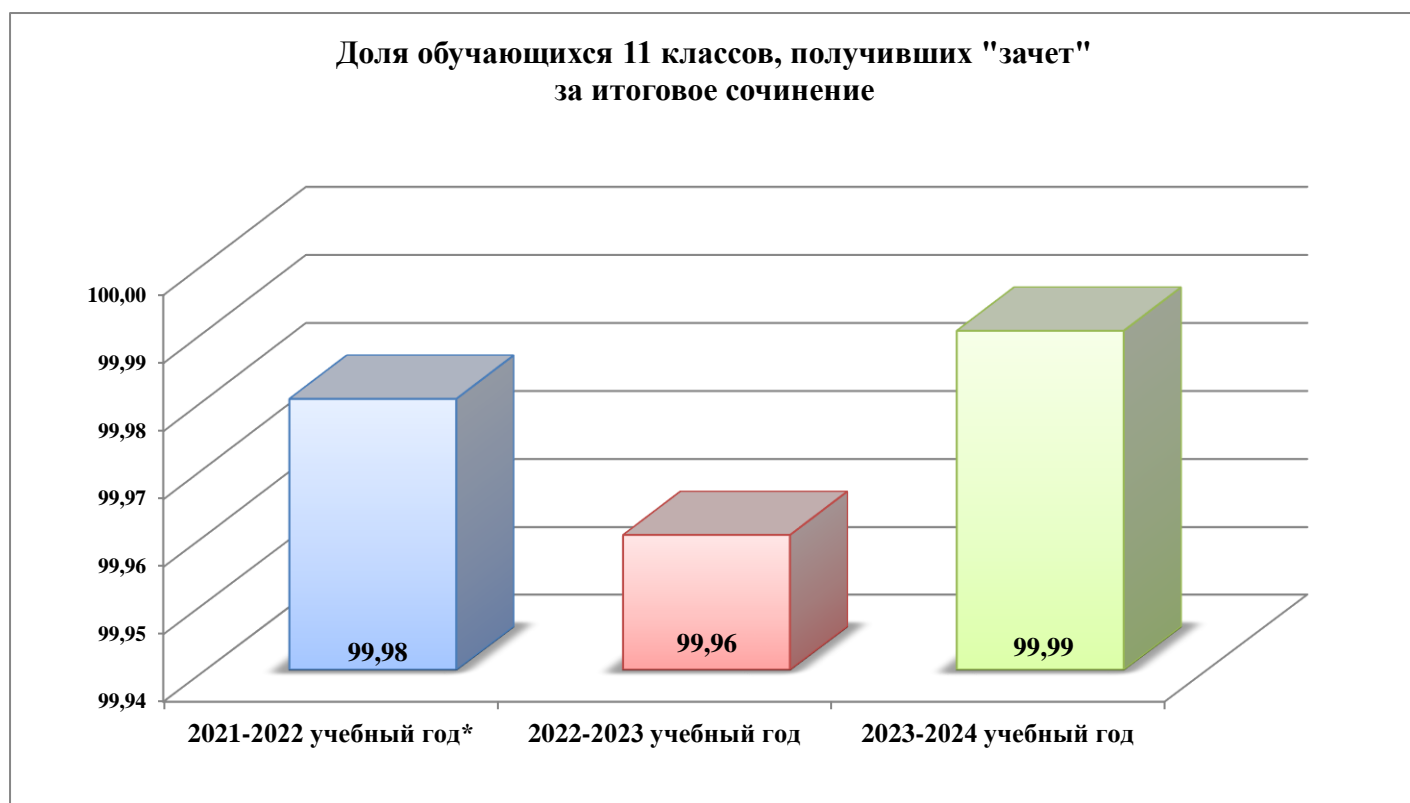
За последние три года доля учеников, получивших «зачет» на допуске к обязательному экзамену по русскому языку в 11-м классе, колеблется на основном этапе от 98 до 99%. Значительно ниже % получивших «зачет» в досрочный период, там % выполнивших заданий опускался до 88%.



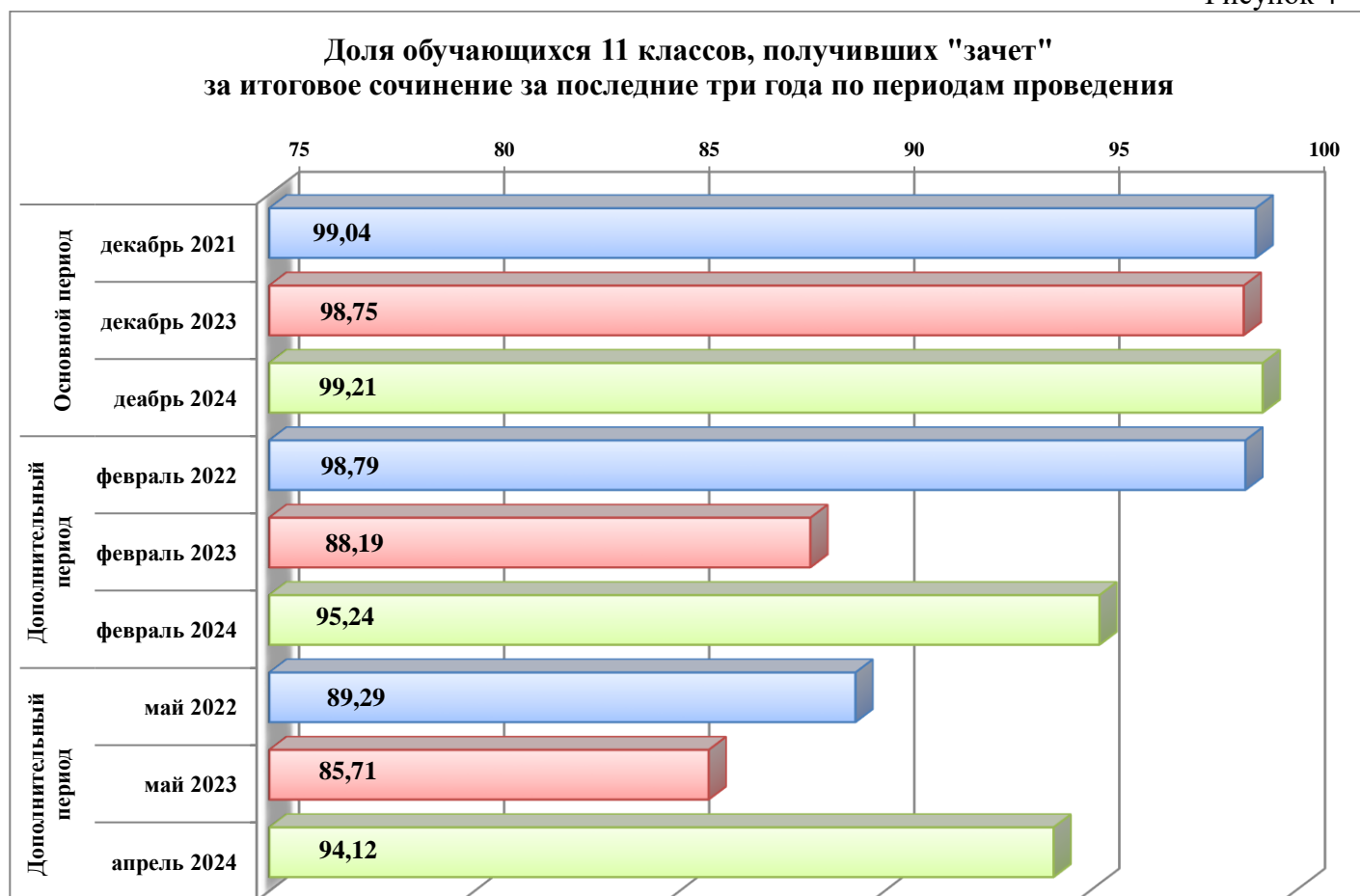
В 2023-2024 учебном году в основной период «незачет» по итоговому сочинению получило всего 0,78% учащихся, однако и повторные попытки получить допуск к экзаменам в феврале и апреле были не очень успешными для части ребят. Это, безусловно, говорит о невысоком уровне подготовки их к этому обязательному испытанию, а с другой стороны об объективности оценивания работ: действительно слабые работы последовательно получают «незачет».



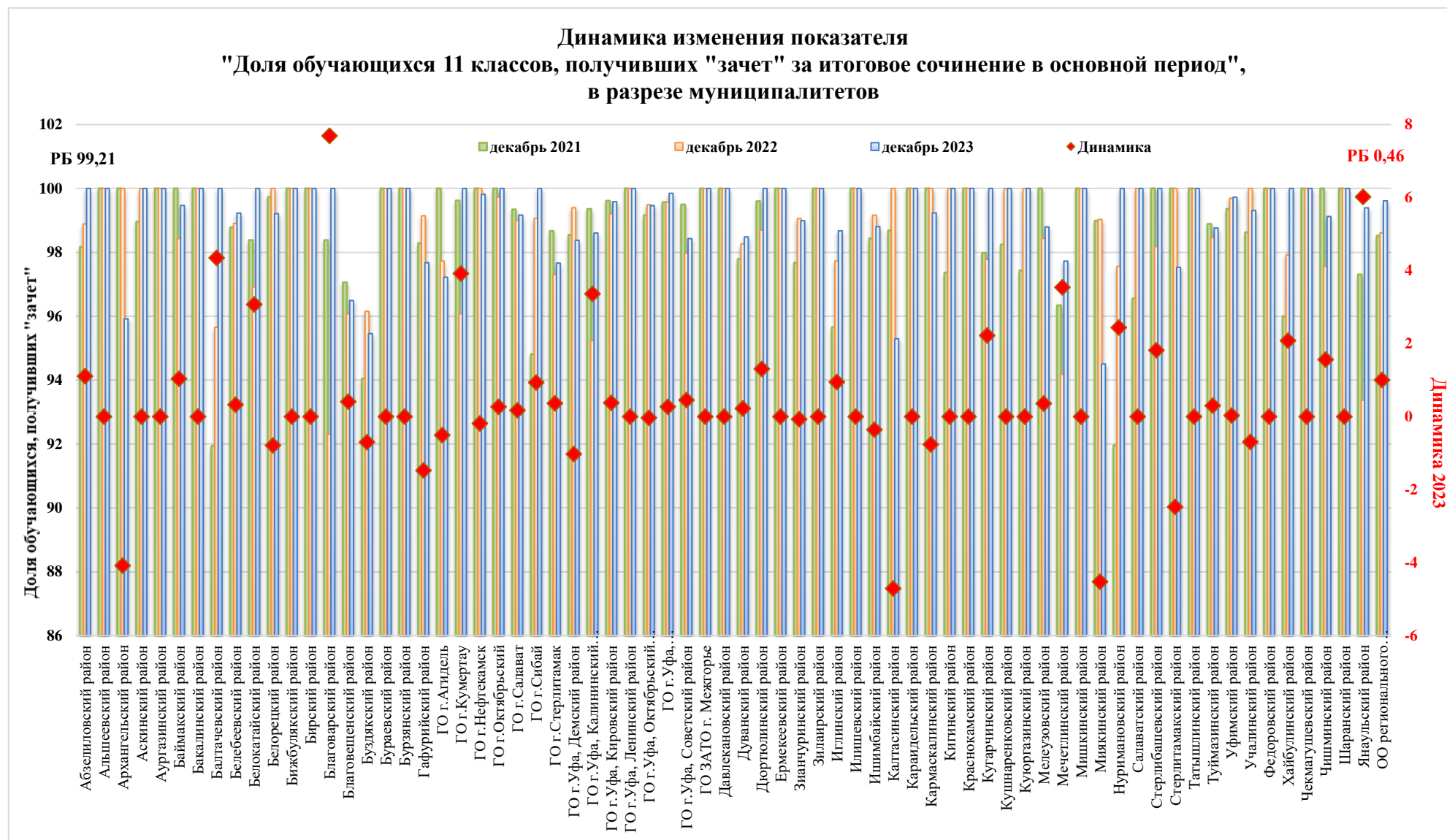
Нужно отметить, что в ряде районов доля обучающихся 11 классов, получивших "зачет" за итоговое сочинение в основной период 2023-2024 уч. года, ниже среднереспубликанской: Буздякский, Балтачевский и Нуримановский районы



Средние показатели за последние три года свидетельствуют о высоком уровне подготовки к итоговому сочинению и достигают почти стопроцентного уровня.



При этом за последние три года в основной период «незачет» по итоговому сочинению получает меньше 1 % обучающихся, однако в дополнительные периоды доля получивших «зачет» падает, что говорит о невысоком уровне подготовки их к этому обязательному испытанию, а с другой стороны об объективности оценивания работ: действительно слабые работы последовательно получают «незачет».



В целом, можно отметить позитивную динамику при допуске к обязательному экзамену по русскому языку в 11 классе, однако ряд муниципалитетов показывает негативную динамику, при том порой резко отрицательную.

**Доля обучающихся 11 классов, получивших "зачет"
за итоговое сочинение в основной период,
в разрезе муниципалитетов**

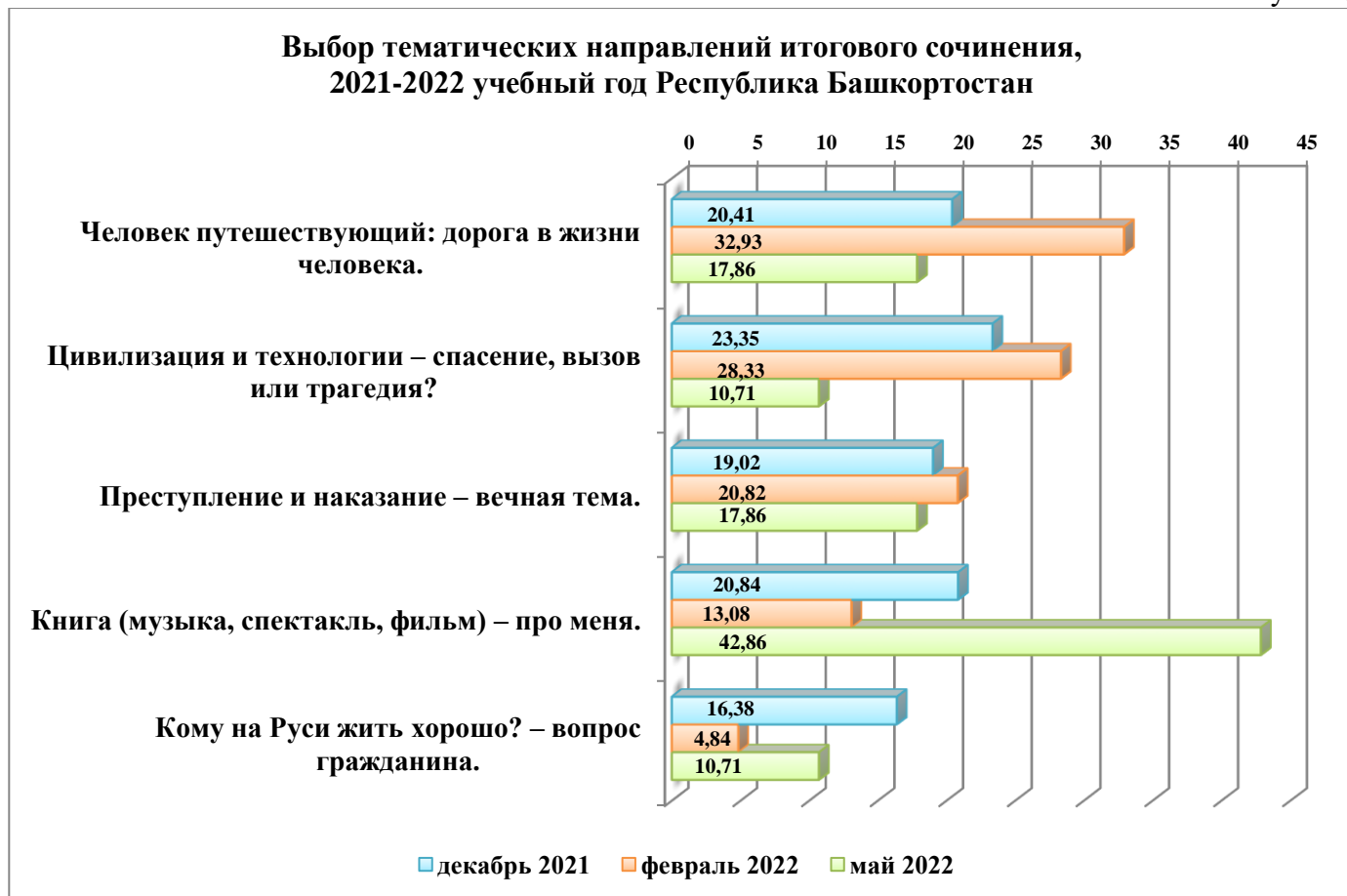
Муниципальный район	2021-2022 учебный год		2022-2023 учебный год		2023-2024 учебный год	
	Кол-во участников	Доля	Кол-во участников	Доля	Кол-во участников	Доля
Республика Башкортостан	15541	99,04	14703	98,75	14161	99,21
Абзелиловский район	219	98,17	180	98,89	196	100,00
Альшеевский район	140	100,00	125	100,00	113	100,00
Архангельский район	69	100,00	46	100,00	49	95,92
Аскинский район	96	98,96	89	100,00	66	100,00
Аургазинский район	95	100,00	90	100,00	91	100,00
Баймакский район	238	100,00	191	98,43	188	99,47
Бакалинский район	125	100,00	80	100,00	101	100,00
Балтачевский район	62	91,94	69	95,65	55	100,00
Белебеевский район	328	98,78	274	98,91	260	99,23
Белокатайский район	62	98,39	65	96,92	55	100,00
Белорецкий район	374	99,73	381	100,00	380	99,21
Бижбулякский район	113	100,00	83	100,00	110	100,00
Бирский район	248	100,00	202	100,00	177	100,00
Благоварский район	62	98,39	52	92,31	69	100,00
Благовещенский район	102	97,06	102	96,08	114	96,49
Буздякский район	84	94,05	78	96,15	66	95,45
Бураевский район	96	100,00	94	100,00	80	100,00
Бурзянский район	103	100,00	96	100,00	68	100,00
Гафурийский район	117	98,29	117	99,15	86	97,67
ГО г.Агидель	44	100,00	44	97,73	36	97,22
ГО г.Кумертау	265	99,62	255	96,08	206	100,00
ГО г.Нефтекамск	618	100,00	525	100,00	534	99,81
ГО г.Октябрьский	370	100,00	371	99,73	384	100,00
ГО г.Салават	455	99,34	498	99,00	480	99,17
ГО г.Сибай	212	94,81	214	99,07	242	100,00
ГО г.Стерлитамак	1127	98,67	1036	97,30	984	97,66
ГО г.Уфа, Демский район	344	98,55	332	99,40	308	98,38
ГО г.Уфа, Калининский район	620	99,35	567	95,24	573	98,60
ГО г.Уфа, Кировский район	1041	99,62	1007	99,21	965	99,59
ГО г.Уфа, Ленинский район	540	100,00	475	100,00	476	100,00
ГО г.Уфа, Октябрьский район	949	99,16	981	99,49	927	99,46
ГО г.Уфа, Орджоникидзевский район	693	99,57	707	99,58	660	99,85
ГО г.Уфа, Советский район	595	99,50	544	97,98	446	98,43
ГО ЗАТО г. Межгорье	83	100,00	74	100,00	71	100,00
Давлекановский район	101	100,00	107	100,00	119	100,00
Дуванский район	136	97,79	115	98,26	132	98,48
Дюртюлинский район	252	99,60	230	98,70	214	100,00
Ермекеевский район	28	100,00	21	100,00	25	100,00
Зианчуринский район	129	97,67	106	99,06	99	98,99
Зилаирский район	50	100,00	42	100,00	39	100,00
Иглинский район	184	95,65	176	97,73	151	98,68
Илишевский район	100	100,00	101	100,00	83	100,00
Ишимбайский район	256	98,44	239	99,16	251	98,80
Калтасинский район	76	98,68	84	100,00	85	95,29

Караидельский район	89	100,00	68	100,00	82	100,00
Кармаскалинский район	141	100,00	151	100,00	131	99,24
Кигинский район	38	97,37	37	100,00	36	100,00
Краснокамский район	65	100,00	52	100,00	40	100,00
Кугарчинский район	99	97,98	90	97,78	92	100,00
Кушнаренковский район	57	98,25	45	100,00	40	100,00
Куюргазинский район	78	97,44	48	100,00	52	100,00
Мелеузовский район	267	100,00	256	98,44	249	98,80
Мечетлинский район	82	96,34	86	94,19	88	97,73
Мишкинский район	111	100,00	98	100,00	55	100,00
Миякинский район	99	98,99	103	99,03	91	94,51
Нуримановский район	87	91,95	82	97,56	62	100,00
Салаватский район	87	96,55	79	100,00	74	100,00
Стерлибашевский район	48	100,00	55	98,18	46	100,00
Стерлитамакский район	75	100,00	58	100,00	81	97,53
Татышлинский район	72	100,00	92	100,00	63	100,00
Туймазинский район	360	98,89	325	98,46	323	98,76
Уфимский район	310	99,35	325	99,69	363	99,72
Учалинский район	291	98,63	282	100,00	290	99,31
Федоровский район	45	100,00	41	100,00	24	100,00
Хайбуллинский район	75	96,00	96	97,92	77	100,00
Чекмагушевский район	114	100,00	99	100,00	105	100,00
Чишминский район	108	100,00	123	97,56	114	99,12
Шаранский район	84	100,00	79	100,00	88	100,00
Янаульский район	186	97,31	166	93,37	165	99,39
ОО регионального подчинения	472	98,52	502	98,61	516	99,61

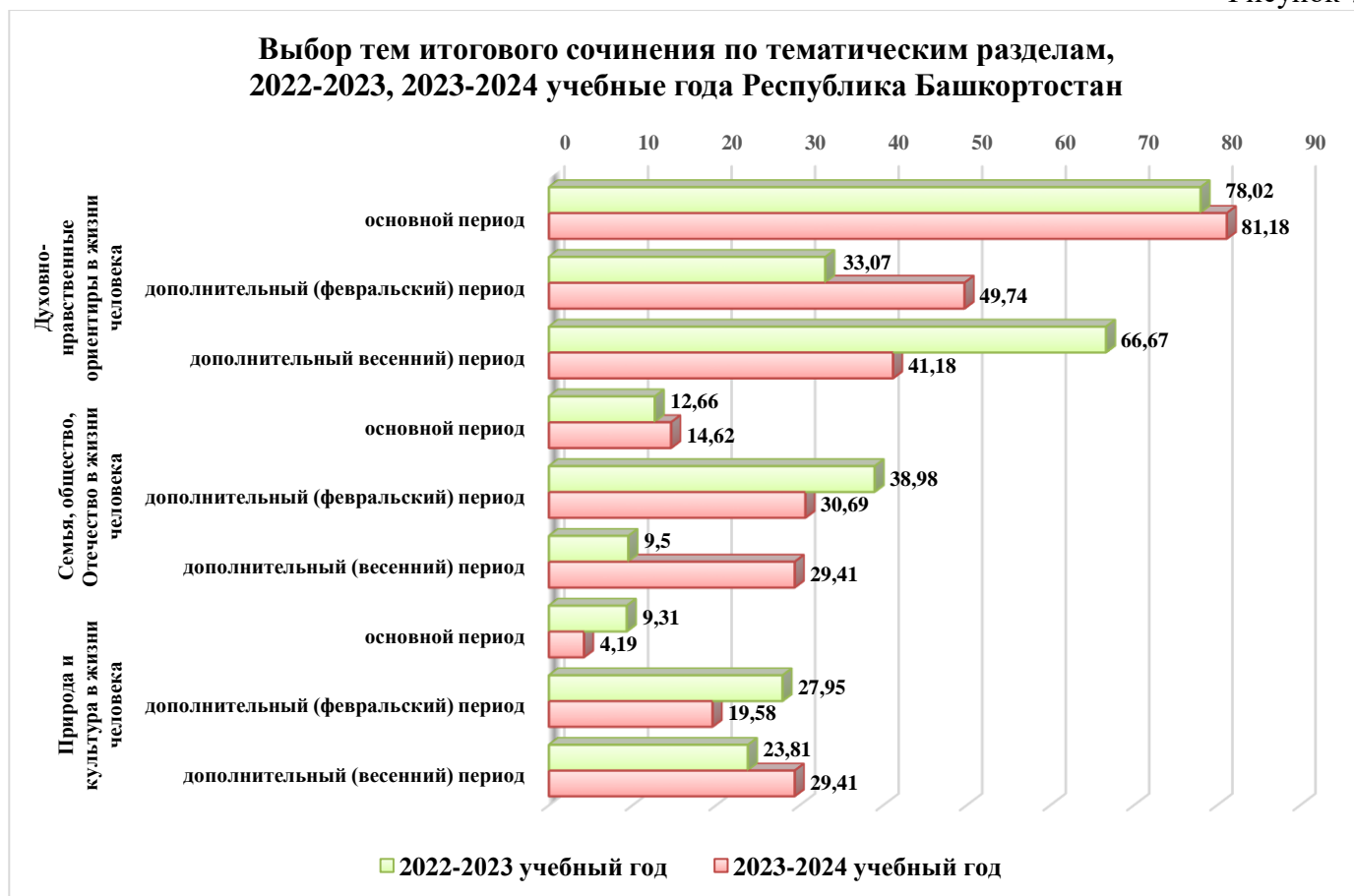
Основываясь на данных таблицы 3, стоит отметить ряд районов, ежегодно демонстрирующих максимальный уровень – 100% ребят, получивших «зачет» на итоговом сочинении.

Ряд районов имеет неравномерную динамику, сочетая максимальные и более низкие показатели.

Те же из муниципалитетов, что ежегодно имеют выпускников, получивших «незачет» по итоговому сочинению», должны усилить работу в этом направлении.



В 2021-2022 учебном году на основном этапе распределение между темами было почти одинаковым, каждое из направлений выбрало от 16 до 23% учеников. Следовательно, все темы были субъективно понятны и интересны. На дополнительных этапах лидером стала тема из направления «Произведение искусства – про меня».



В 2022-2023 и 2023-2024 учебных годах на всех этапах лидером стала тема, содержащая в себе духовно-нравственную проблематику. О причинах будет сказано ниже.

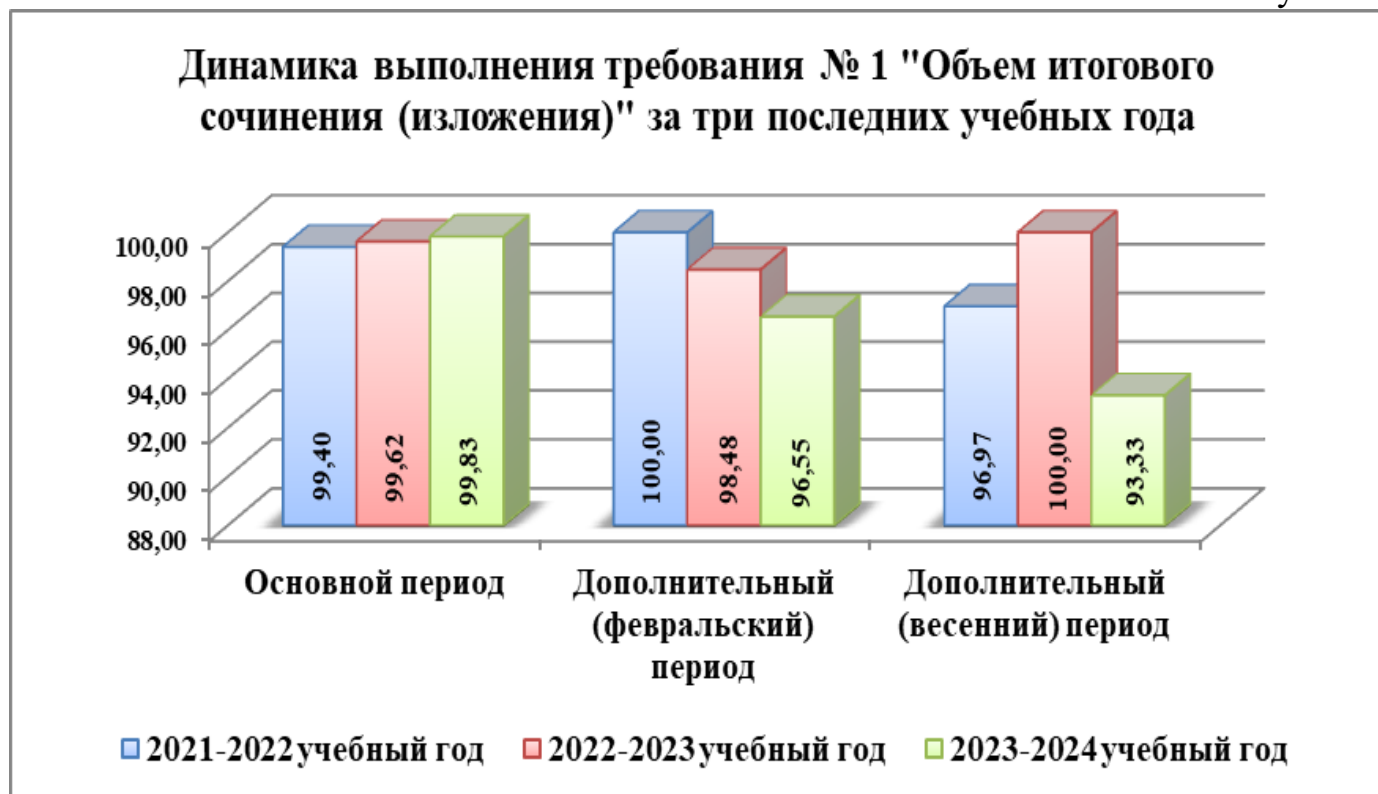
**Выполнение требований к написанию итогового сочинения (изложения)
в 2023-2024 учебном году**

Требования	Итоговое сочинение	Соответствовали требованию, чел., %	Не соответствовали требованию, чел., %
Требование № 1 «Объём итогового сочинения (изложения)»	Рекомендуемое количество слов в итоговом сочинении – от 350. Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом.	14 633 работы, 99,75 %	36 работ, 0,25 %

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения. Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом.	14 627 работы, 99,71 %	42 работы, 0,29 %
---	---	------------------------------	----------------------

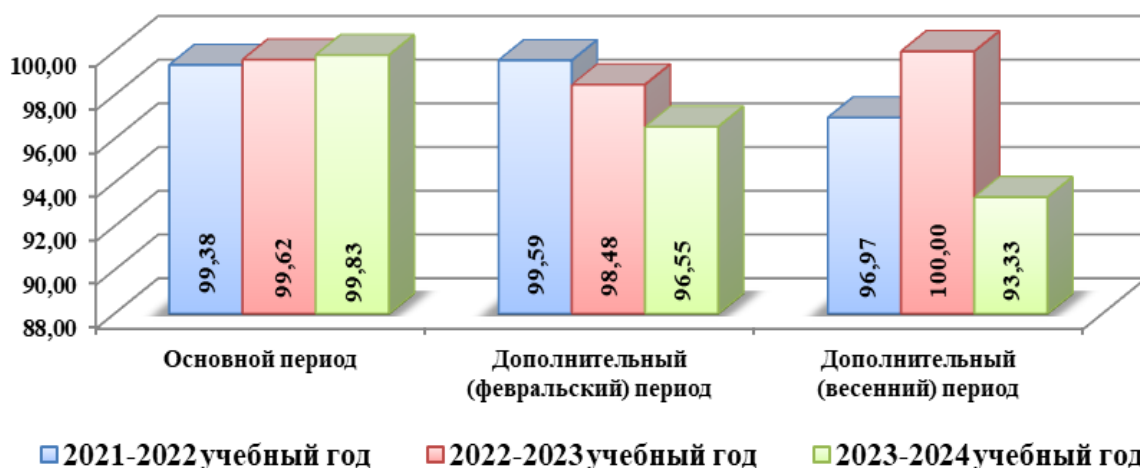
Работы выпускников оцениваются по так называемым формальным и содержательным критериям. К первым относятся необходимый и достаточный объем и оригинальность текста. В целом, подавляющее большинство учеников учитывают эти требования и создают достаточные по объему и оригинальные по содержанию тексты. Однако незначительная часть учеников не справилась с этими критериями, и их работы даже не были допущены к оцениванию содержания (0, 25% и 0,29%).

Рисунок 14



Несмотря на то, что процент учеников, не сумевших справиться с формальными критериями, невысок, однако стоит обратить внимание на то, что за последние три года сложилась четкая тенденция увеличения числа работ, не соответствующих критерию «Объем итогового сочинения» в дополнительные периоды. Стоит обратить внимание ребят на этот критерий и нацеливать их на самостоятельный контроль количества написанных ими слов.

Динамика выполнения требования № 2 "Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)" за три последних учебных года



Так же, как и по предыдущему критерию, за анализируемый период количество работ, не получивших «зачет» по требованию «Самостоятельность текста», значительно увеличивается в дополнительные периоды.

Таблица 6

Результаты оценки итогового сочинения (изложения) в разрезе критериев в 2023-2024 учебном году

Итоговое сочинение	Получили «зачёт», чел., %	Получили «незачёт», чел., %
Критерий № 1 (основной)		
«Соответствие теме» «Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или не прослеживается конкретной цели высказывания.	14 561 чел., 99,26 %	109 чел., 0,74 %
Критерий № 2 (основной)		
«Аргументация. Привлечение литературного материала» «Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).	14 526 чел., 99,02 %	144 чел., 0,98 %
Критерий № 3		
«Композиция и логика рассуждения» «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть	12 779 чел., 87,11 %	1 891 чел., 12,89 %
Критерий № 4 «Качество письменной речи» «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла	10 577 чел., 72,10 %	4 093 чел., 27,90 %
Критерий № 5 «Грамотность»	11 987 чел.,	2 683 чел.,

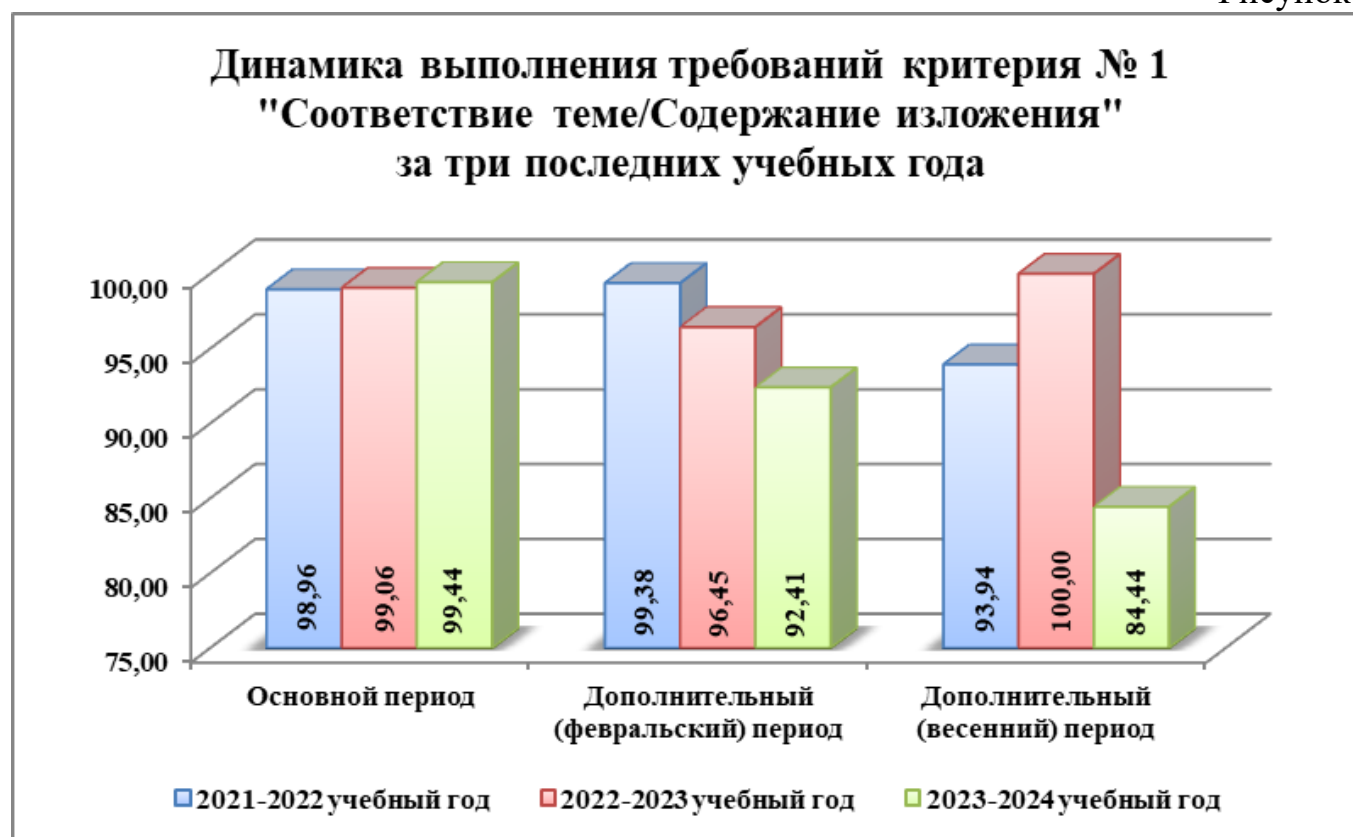
«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.	81,71 %	18,29 %
---	---------	---------

Данные таблицы свидетельствуют о слабых сторонах подготовки старшеклассников: относительно небольшой процент не справляется с основными содержательными критериями (менее 1 %), что говорит о том, что ученики получают навыки по формулированию развернутого ответа на вопрос и привлечению убедительных аргументов для доказательства своего мнения.

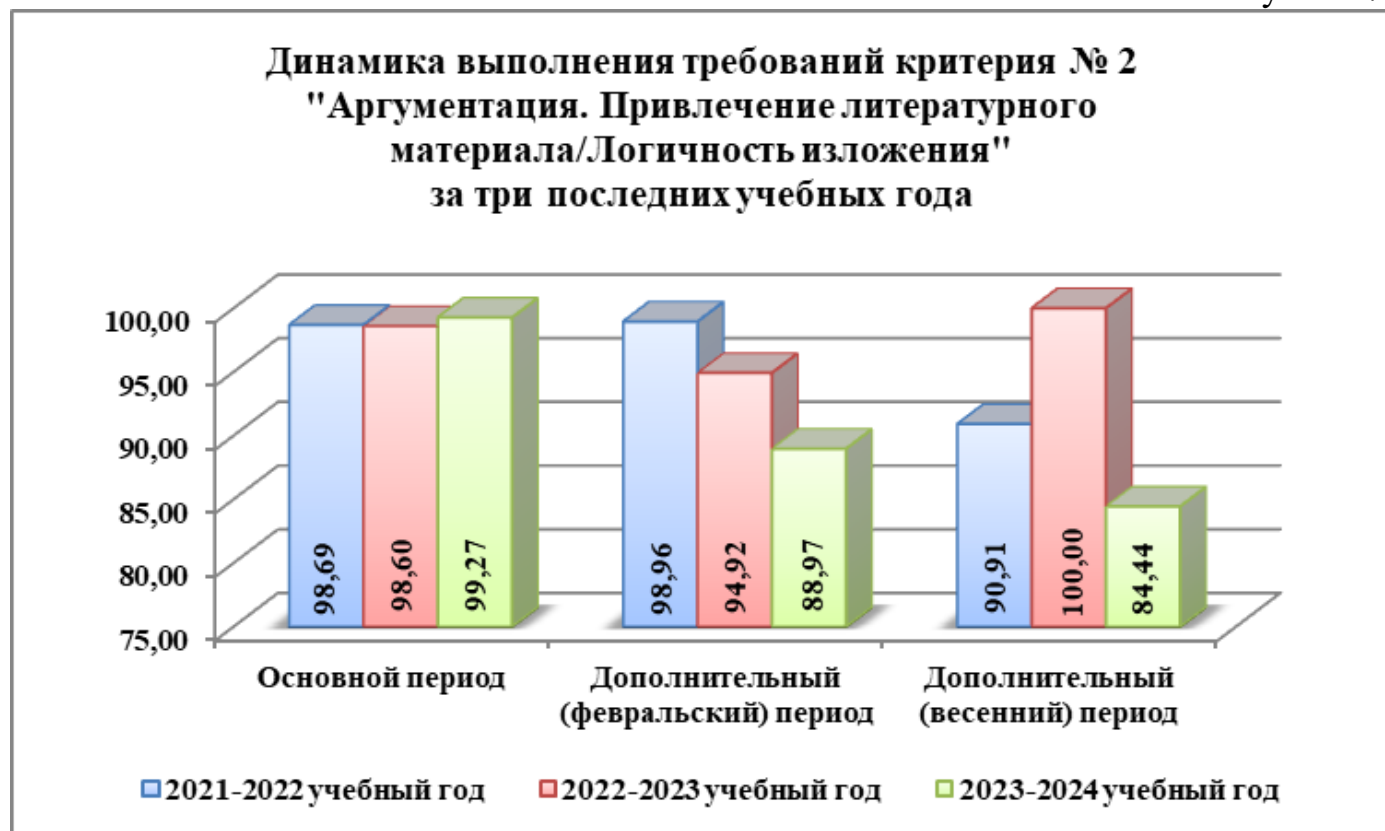
3-й критерий – «Логика рассуждения» - становится сложным для почти 13% ребят. Следовательно, необходимость составлять письменный текст, основываясь на принципах логичности и последовательности, как устойчивый навык у этих детей не сформировался.

Почти треть выпускников получают «незачет» по критерию качество речи. В совокупности с результатом по 5 критерию – «Грамотность» это говорит в целом о низком уровне коммуникативной и языковой компетенции учащихся. Данные ЕГЭ так же опосредованно подтверждают этот вывод: эксперты с сожалением отмечают устойчивый рост различного рода ошибок, обеднения лексического словаря школьников и упрощение синтаксических конструкций.

Рисунок 16



Динамика выполнения требований критерия №1 «Соответствие теме» за последние три года стабильна. Как было уже отмечено, с этим критерием справлялись хуже на дополнительных этапах, что вполне объяснимо.

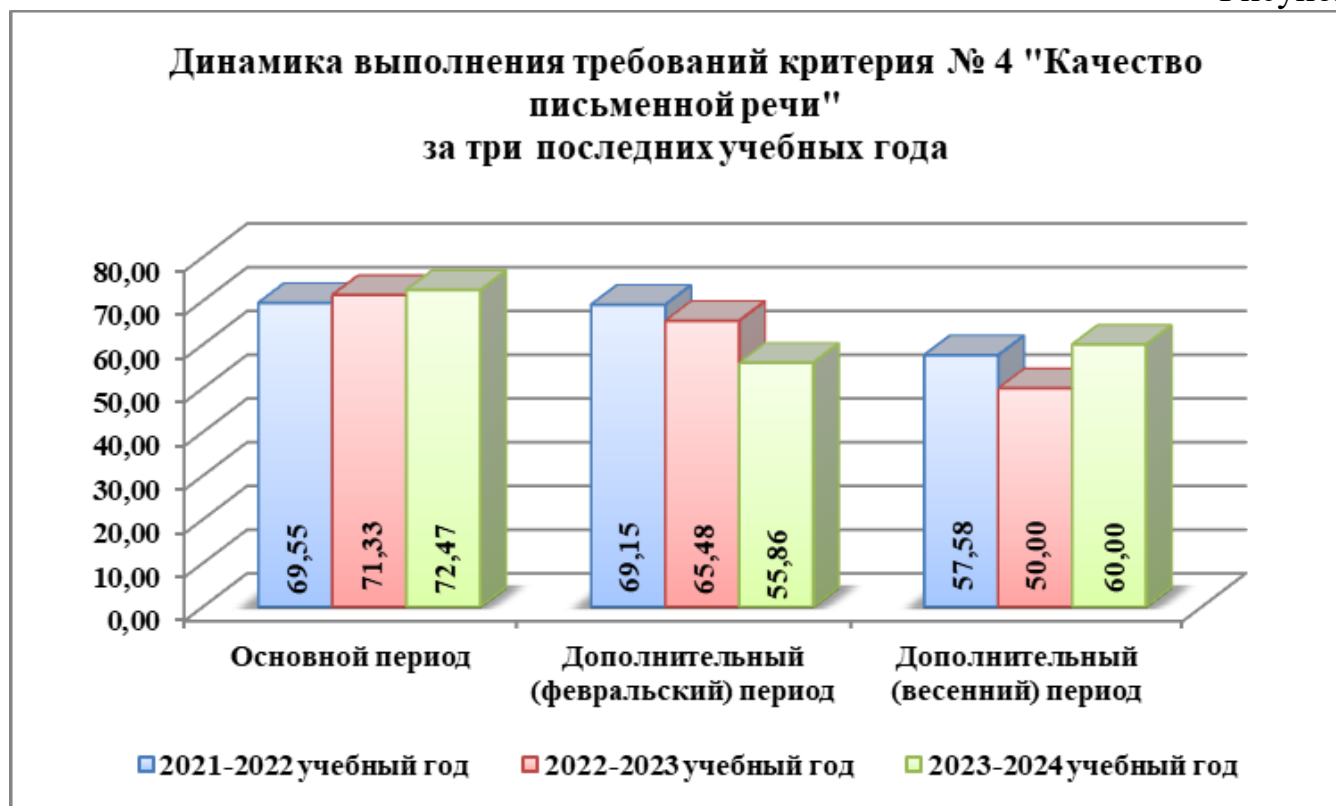


Динамика выполнения требований критерия №2 «Аргументация» не вызывает опасений. Выпускники 11-го класса умеют привлекать разнообразные литературные источники для подтверждения своих суждений, тем более что привлечь можно не только программный материал, изучаемый в школе, но и абсолютно любой художественный текст. В случае если у ребенка неширокий читательский кругозор, он в состоянии привлечь в качестве аргумента пример из текста, понятного и интересного именно ему, тем более что сейчас литературный рынок предлагает очень широкий спектр первичных текстов: от манги до фэнтези.



Динамика выполнения требований критерия №3 «Композиция и логика рассуждения» тоже относительно стабильна: показатели находятся в диапазоне от 72 до 87%. Эти показатели невысоки, так как задача рассуждать логически для старшеклассников, к сожалению, была и остается довольно сложной

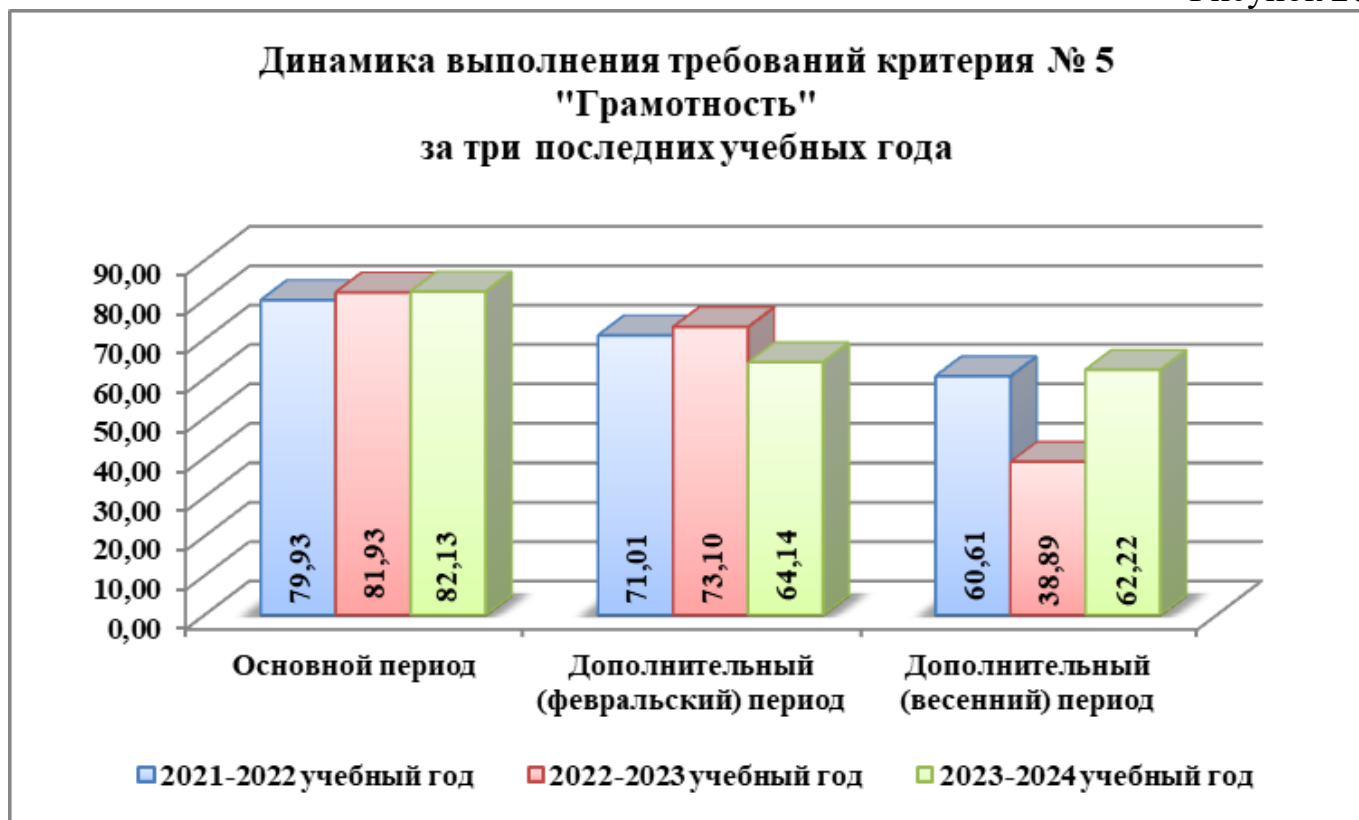
Рисунок 19



Динамика выполнения требований критерия №4 «Качество письменной речи»

наглядно демонстрирует актуальнейшую проблему: ученикам, даже старшеклассникам сложно строить письменные высказывания, так как словарь среднестатистического школьника непозволительно беден – многие не знают значений общеупотребительных слов, не понимают принципов лексической сочетаемости слов между собой, пренебрегают элементарным перечитыванием своих текстов и допускают неоправданные повторы и проч. О распространенных ошибках будет написано ниже.

Рисунок 20



Отрицательная динамика выполнения требований критерия №5 «Грамотность» дополнительных периодов по сравнению с основным говорит, с одной стороны, о том, что проверка осуществляется объективно: слабые работы продолжают получать «незачет», с другой стороны – о слабой подготовке ребят к этому обязательному испытанию, и даже может быть о слабой мотивированности ребят к нему готовиться.

Нарушение элементарных орфографических и пунктуационных норм русского языка, изучаемых в средней школе, должно быть недопустимо для ученика 11-го класса, который осознанно продолжил обучение в школе.

Подраздел 1.2. «Содержательный анализ результатов итогового сочинения».

1) анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор.

В Республике Башкортостан на основной этап допуска к ЕГЭ по русскому языку было предложено 6 тем.

1. С чем бы Вы не могли смириться никогда в жизни?
2. Какое качество Вы больше всего цените в других?
3. Когда эгоизм приводит к преступлению?

4. Как Вы понимаете утверждение М.Ю. Лермонтова: «Делить веселье все готовы – никто не хочет грусть делить»?

5. Согласны ли Вы с тем, что природа совершенна во всех своих проявлениях?

6. Что важнее в книге – как она написана или о чём?

Подавляющее большинство одиннадцатиклассников (66,7%) выбрало тему №2. Только 0,58% выпускников выбрали для написания тему №4. Второе и третье место по популярности поделили между собой темы под №2 и под №1: 14,05% и 13,82% соответственно.

Такое распределение отнюдь не случайно. Выпускник должен откликнуться на предложенную тему, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировать тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. Поэтому выпускники чаще выбирают темы, связанные с нравственными ценностями человека как более понятные и близки им лично. Именно такой является тема №2. Сложность темы №4 для учащихся была, видимо, связана с тем, что современному школьнику сложно интерпретировать смысл цитаты (что кстати опосредованно подтверждают низкие баллы по сочинению 13.2. в ОГЭ, предполагающему схожее задание). Темы, «занявшие» 2-е и 3-ее места, также относятся к категории вопросов нравственной проблематики, поэтому ученики довольно успешно справились с этими темами. Что касается тем под №№5 и 6, то невысокий процент выбора этих тем тоже вполне закономерен. Тема №5 предполагает рассуждение на довольно абстрактную тему, которая требует свободного оперирования такими сложными категориями, как «красота», «гармония», «природа». Эта тема относится к вопросам философской проблематики, и поэтому вполне очевидно, что будет пользоваться спросом только у тех ребят, что предрасположены к философскому осмыслению мира. Тема №6 в свою очередь, относясь к вопросам философской проблематики, сложна еще и тем, что затрагивает одну из самых сложных для понимания, осмысления и интерпретации проблем: соотношение искусства и действительности. В предложенной же для работы теме поднимается еще более узкий философский аспект: соотношение формы и содержания художественного произведения. В какой-то степени процентное распределение выпускников при выборе тем можно объяснить в том числе и возрастными особенностями: в силу возраста и отсутствия значительного жизненного опыта учащиеся 11-го класса выбирают темы, субъективно более понятные, в основе которых лежат те вопросы, с которыми они уже сталкивались, то есть вопросы нравственной проблематики.

2) обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.);

Выпускники обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений.

Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с единым государственным экзаменом по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации.

Во-вторых, возможно, участник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан.

В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения,

что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствуют о хорошем знании текстов произведений.

В некоторых работах обнаруживается умение выпускников рассматривать художественные тексты в единстве формы и содержания (не только в узко тематическом аспекте), осмысливать поставленную проблему сквозь призму жанровой формы, сюжета, системы персонажей, композицию и т.д.

Выпускники приводили в качестве аргументов примеры из самостоятельно прочитанных произведений зарубежной классики, фантастики, современной литературы, несколько меньше приводилось аргументов из произведений русской классической литературы.

Например: М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», А.И. Куприн «Куст сирени», «Олеся», О. Генри «Последний лист», А.Грин «Зеленая лампа», М.А.Булгаков «Мастер и Маргарита», Р. Мэтисон «Кнопка, кнопка», К.Г. Паустовский «Телеграмма», Л.М. Куликова «Свиделись», Э. Хемингуэй «По ком звонит колокол», Джоан Роулинг «Гарри Поттер», Шарлотта Бронте «Джейн Эйр», Харуки Мараками «Бесцветный Цкуру Тадзак и годы его странствий», Ю.Я. Яковлев «Он убил мою собаку», Джек Лондон «Любовь к жизни», роман Д.А. Глуховского «Метро 2033», роман В. Токаревой «Сволочей тоже жалко», «Омон Ра» В. Пелевина и «Афоризмы житейской мудрости» А. Шопенгауэра, Б. Екимов «Осенняя пара обуви», А. Гелесимов «Нежный возраст», Дж Бойн «Мальчик в полосатой пижаме», Б.С. «Дерево растёт в Бруклине!», В. Бианки «Мурзук», А. Балабанов «Брат», Э. Скотт «Дотянуться до звезд», А. Грин «Зеленая лампа», А.Сент-Экзюпери «Маленький принц», П. Санаев «Похороните меня за плинтусом», Р. Брэдбери «Улыбка», «Марсианские хроники» и многие другие.

Аргументов, связанных с театром, кино, живописью, историческими документами нет. Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

Среди способов привлечения литературного материала встречаются следующие: комментированный пересказ содержания с опорой на конкретный эпизод произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, аспектная характеристика литературного героя, анализ конкретного эпизода произведения с разным уровнем осмысления.

Типичные ошибки:

- узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);
- неумение перерабатывать на экзамене в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;
- отсутствие культуры цитирования;
- поверхностное знание содержания художественного текста;

- непонимание авторской позиции.



Необходимо проанализировать с учащимися:

- художественные тексты, приведенные в итоговых сочинениях в качестве аргументов; организовать обсуждение аргументов, наиболее подходящих к предложенным темам;

- ошибки, допущенные при формулировке тезисов итоговых сочинений и возможные варианты корректировки допущенных ошибок;

- подбор аргументов из произведений не к тематическому направлению, а выбранной теме;

- формулировку и корректировку вывода в соответствии с темой и тезисом сочинения, а не с тематическим направлением.

3) анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин с обязательным приведением наиболее показательных примеров конкретных нарушений. К аналитическим выкладкам, касающимся неверного понимания темы сочинения, аргументации, композиционной структуры текста, нарушений логики высказывания, прилагаются развернутые цитаты из работ (с указанием шифра) или сканированные копии итоговых сочинений (без указания персональных данных обучающихся);

Стоит отметить, что выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Однако при этом следует отметить усиление тенденции к увеличению числа грамматических и речевых ошибок, тогда как количество орфографических и пунктуационных

погрешностей существенно не растет. Это можно объяснить тем, что, получая предметные знания в школе, ученик в состоянии сформировать орфографические и пунктуационные навыки, но умение строить свою речь синтаксически и лексически из-за клипового мышления и отсутствия достаточного читательского опыта находится на низком уровне. Более того, количество грамматических ошибок резко увеличивается, это свидетельствует о том, что выпускники не в состоянии строить нормативные письменные высказывания.

Типичные грамматические ошибки: нарушение согласования и управления в словосочетании; построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами; нарушение границ предложений; нарушение согласования определений с определяемым словом; нарушение связи между подлежащим и сказуемым; нарушение построения сложного предложения; неправильное употребление временных форм глаголов; объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

Для иллюстрации приведем примеры типичных грамматических ошибок:

несогласованность предложно-падежных конструкций: *Делая все правилам (пропущен предлог»), ты не можешь полностью довериться к взаимному отношению (лишний предлог) от окружающего общества (неправильный падеж) (код: 7454120942). Итого в одном предложении 3 грамматические ошибки. Или: «..., а вот Остап отличался остротой характера и преданностью к своей Родине (лишний предлог (код: 7454123707));

несогласованность подлежащего и сказуемого: *Правильность своей точки зрения *пыталось* доказать (код: 7454129853);

некорректное употребление деепричастных оборотов: *Петр Гринев *едя* на службу (код: 7454135915) и проч.

В некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

1) употребление слова в несвойственном ему значении *Все *бывшие* мечты и стремления кажутся ему теперь бессмысленными и *мелкими* (код: 7454123486), *Этим *моментом* автор хотел показать (код: 7454135915);

2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств «*Автор *повествует* нам...»;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) нарушение лексической сочетаемости * Для того чтобы *укрепить* свою позицию (код: 7454120942);

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

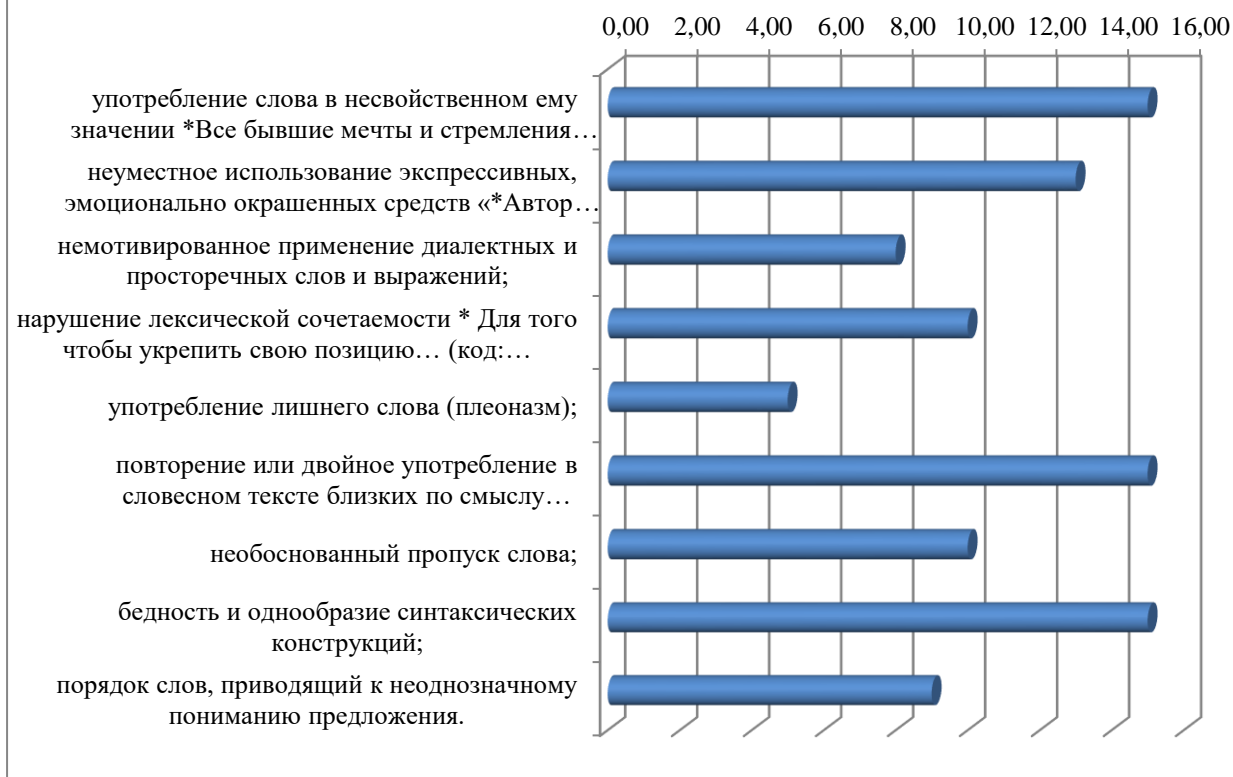
6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

7) необоснованный пропуск слова;

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Типичные речевые ошибки:



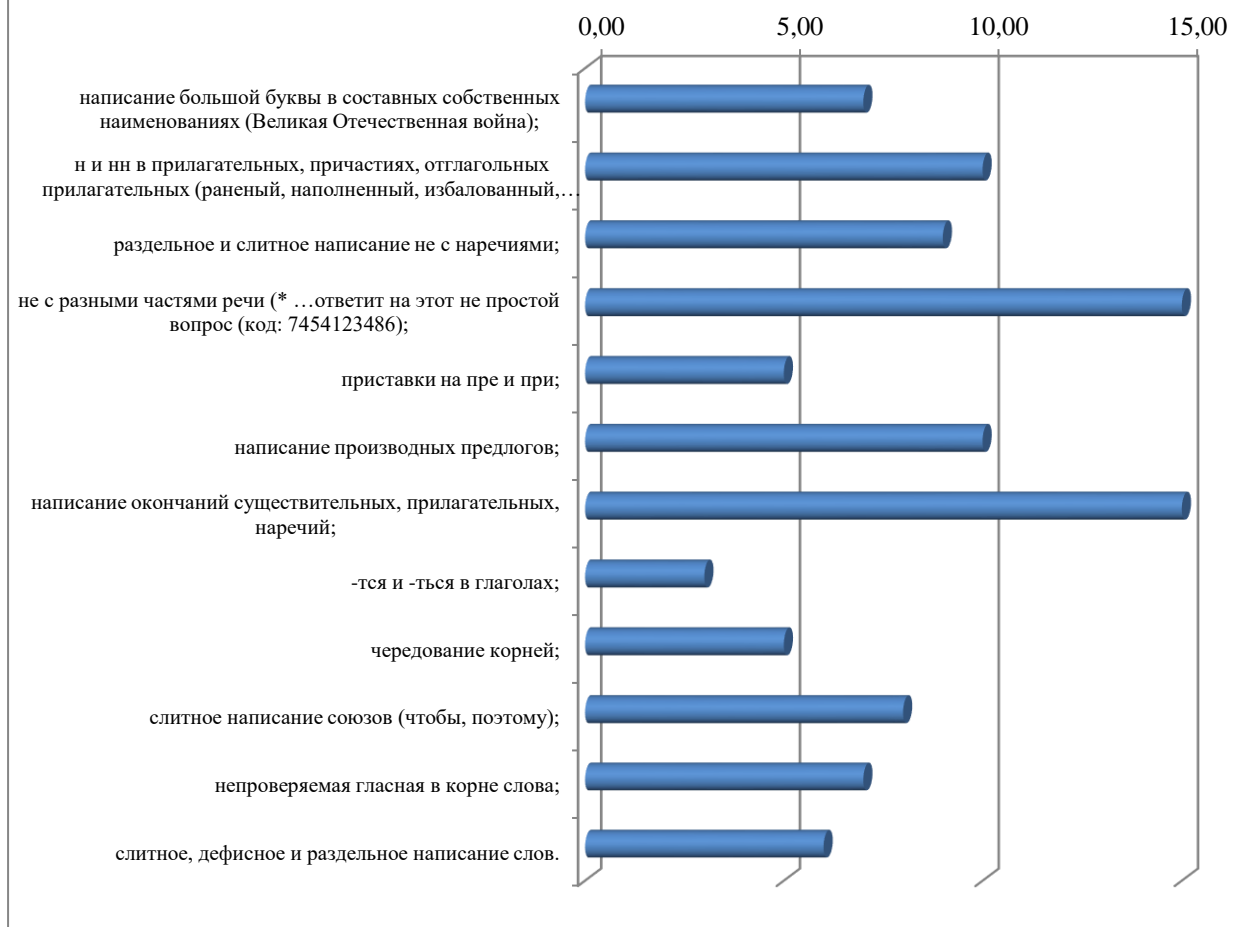
Речевые ошибки связаны с использованием в одном тексте слов иной стилевой окраски: *«На примере этих произведений мы видим, что любая мечта достойна человека, она показывает нам, каким он является человеком, что для него взаправду важно и ценно». «По итогу мы видим, что великодушные свидетельствует о внутренней силе человека, ведь далеко не каждый способен прощать и сострадать».*

Необходимо больше уделять внимания работе с текстом на уроках русского языка и литературы, предлагая тренировочные задания на обнаружение и корректировку речевых ошибок.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война);
- 2) *н* и *nn* в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный);
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями;
- 4) не с разными частями речи (* ...ответит на этот не простой вопрос (код: 7454123486)
- 5) приставки на *пре* и *при*;
- 6) написание производных предлогов;
- 7) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий;
- 8) *-тся* и *-ться* в глаголах;
- 9) чередование корней;
- 10) слитное написание союзов (*чтобы, поэтому*);
- 11) непроверяемая гласная в корне слова
- 12) слитное, дефисное и раздельное написание слов.

Характерные орфографические ошибки:



Типичные **пунктуационные ошибки**, допущенные участниками: «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей», «Знаки препинания между главными членами предложения»: *Эгоизм это низменное человеческое качество (код: 7447290041) Нарушение правил пунктуационного оформления конца предложения.

Фактические ошибки (в основном при использовании материала из классической литературы 19 в.):

- неосмысленный пересказ текста;
- неверное указание жанра произведения;
- фактические ошибки в трактовке материала произведения.

С учетом изложенного выше, в целях повышения уровня речевой, орфографической и пунктуационной грамотности выпускников *рекомендовано*:

- активизировать работу по систематизации обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена.

4) анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций.

Коммуникативная компетентность в письменной речи заключается в умении связно изложить мысли в письменном виде, анализировать и совершенствовать написанное, умении цивилизованно высказать мнение по предложенному вопросу, быть тактичным и убедительным в изложении собственной точки зрения.

Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений. Из использованных выпускниками произведений большая часть относится к школьной программе, учащиеся использовали произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных педагогом по различным тематическим направлениям.

В сильных работах объем текста обеспечивается размышлениями авторами сочинений над рассматриваемой темой, привлечением уместных и убедительных литературных примеров для аргументации. В слабых работах обучающиеся демонстрируют понимание темы, но их размышления не отличаются глубиной суждений, а привлеченный литературный материал для иллюстрирования рассуждения представляет подробный пересказ содержания произведения, но при наличии указанных недостатков объем работы соответствует необходимым количественным показателям.

Сочинения, получившие «незачет», либо не соответствуют теме, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания. В некоторых работах происходит подмена одной темы другой.

Необходимо проанализировать с учащимися формулировки тем, предложенных для написания итоговых сочинений, рассмотреть варианты развернутых планов написания сочинений по предложенным темам.

С целью недопущения ошибок в интерпретации авторского замысла организовать обобщение, повторение изученных произведений в разных формах: творческие пересказы, анализ эпизодов, характеристика, в том числе и сопоставительная, героев, анализ системы образов, анализ в теме сочинения не только ключевых слов, но и вопроса, на который необходимо ответить; анализ/ самопроверка сочинений на соответствие предложенной/выбранной теме, а не тематическому направлению; формулировка тезиса сочинения по предложенной теме, а не по тематическому направлению; составление плана сочинения в соответствии с выбранной темой, сформулированным тезисом, а не в целом по тематическому направлению;

1. Работы выпускников в большей мере свидетельствуют об осознанном выборе темы сочинения: прослеживается осмысленность написания, содержательный анализ тематического направления.

2. Большинство выпускников осознанно опираются на такие базовые аспекты, как устоявшиеся представления о мире и человеке; нравственный выбор, жизненные ценности. Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов. Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Необходимо больше уделять внимания работе с текстом на уроках русского языка и литературы, предлагая тренировочные задания на обнаружение и корректировку речевых ошибок.

Однако часть выпускников не вникает в смысл предложенной темы, не понимает задачу ее раскрытия. В сочинениях есть нарушение логики, неразвитость необходимых умений, что проявляется при формулировании проблемы, идеи, оценочных суждений, установлении причинно-следственных связей, аргументации. Экзаменационные работы выявляют узость культурного кругозора участников (слабая опора на исторические, культурологические факты и сведения об окружающем мире).

Сочинения большинства выпускников отличаются логичностью, аргументированностью, приемлемой грамотностью речевого оформления, умением использовать разнообразные речевые конструкции, расширением лексикона, например, «гражданский долг», «нравственность», «эгоизм», «альтруизм» и др.

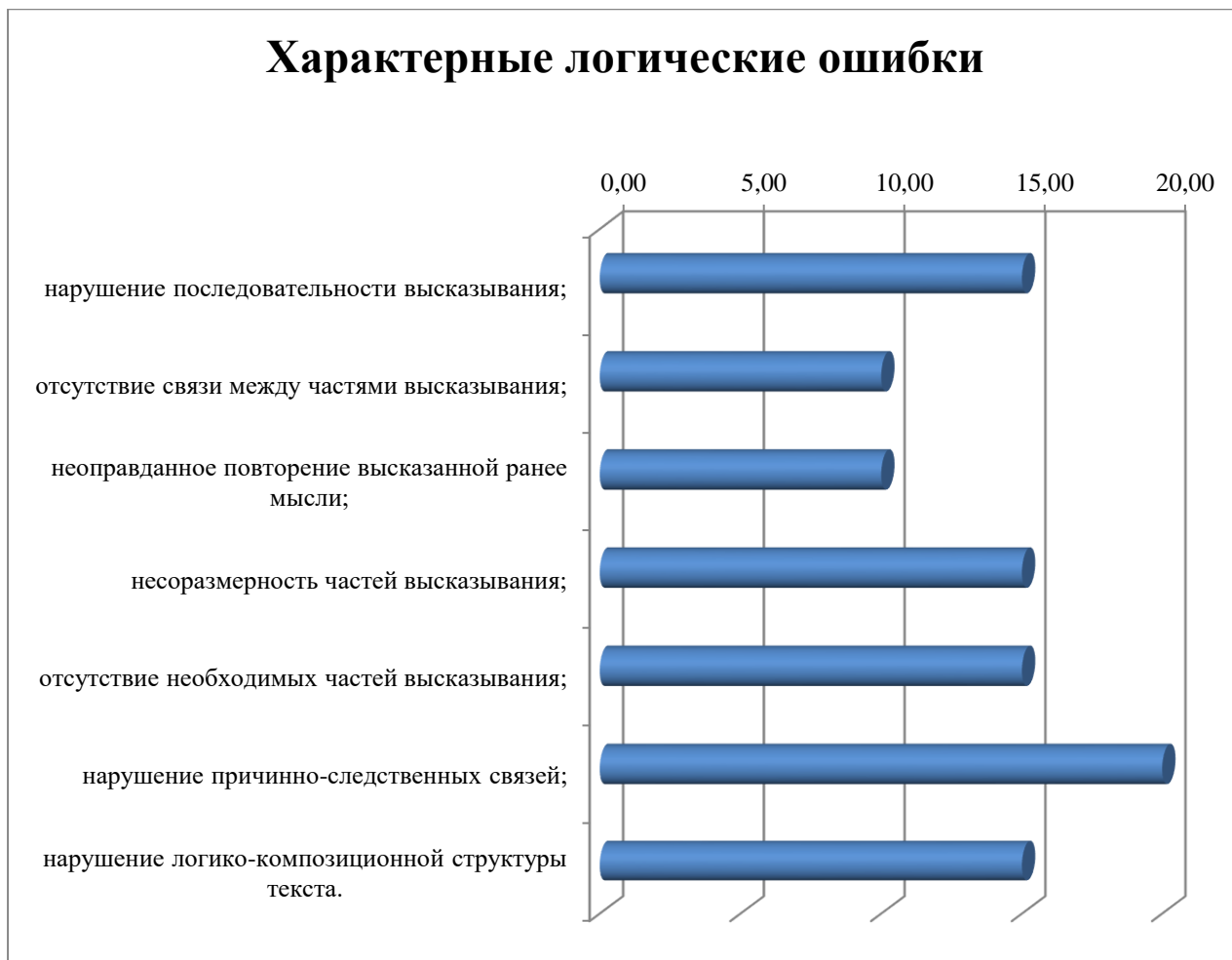
В соответствии с заявленным «надпредметным» и «литературоцентричным» характером Итогового сочинения, в первых абзацах высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных текстов, по преимуществу художественных. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

В некоторых зачётных работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли. В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Характерные логические ошибки



Выпускники должны научиться следовать составленному плану работы и литературно-аналитическому обоснованию связанных с темой тезисов:

- выделять в работе смысловые части, производить расстановку их в нужном порядке в соответствии с замыслом и логикой работы;
- учитывать соотнесенность вступления и заключения сочинения;
- определять логику переходов от одного смыслового фрагмента к другому в основной части сочинения;
- корректировать композицию сочинения, соблюдать принцип соразмерности основных частей сочинения.

II. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Республике Башкортостан.

Порядком проведения итогового сочинения (изложения) в Республике Башкортостан, утвержденным приказом Министерства образования Республики Башкортостан от 27 ноября 2015 года № 2303 (далее – Порядок) предусмотрено проведение перепроверки итогового сочинения.

Ежегодно проводится плановая выборочная перепроверка в соответствии с Порядком.

В соответствии с Порядком и приказом Министерства образования и науки Республики Башкортостан (далее - Министерство) от 20 декабря 2021 года № 2530 была организована перепроверка работ участников итогового сочинения (изложения), состоявшегося 1 декабря 2021 года (далее - Сочинение).

На перепроверку были отобраны работы муниципалитетов, соответствующих критериям отбора, указанным в Порядке:

наличие признаков необъективности результатов Всероссийских проверочных работ в течение двух лет, предшествующих году написания Сочинения;

наличие участников Сочинения, получивших «зачет» в целом и «незачет» по критерию оценивания «грамотность»;

муниципальных районов/городских округов Республики Башкортостан из которых, поступили обращения на горячую линию по вопросам проведения Сочинения.

В ходе работы республиканской комиссии по перепроверке Сочинения (далее - Комиссия) членами Комиссии было перепроверено 3630 работ.

В ходе перепроверки Сочинения было выявлено, что большая часть творческих работ проверена в соответствии с критериями оценивания.

По итогам республиканской перепроверки выявлено 15 работ, в которых обнаружены несовпадения с результатами проверки муниципальных комиссий по проверке Сочинения в сторону понижения или повышения результатов, что не повлияло на общий «зачет» по Сочинению у данных обучающихся.

п/п	Образовательное учреждение	Результаты региональной выборочной перепроверки
1.	Бакалинский р-н, СОШ с. Камышлытамак	Снижен критерий 3 – незачёт, повышен критерий 5 – зачёт (6 ошибок: орф. – 0; пункт – 3; грам – 3)
2.	г. Нефтекамск, СОШ № 4	Снижен критерий 5 – незачёт, (22 ошибки: орф. – 2; пункт – 14; грам – 6)
3.	Мелеузовский р-н, СОШ № 1	Снижен критерий 3 – незачёт
4.	Учалинский район, СОШ с. Имангулово	Снижен критерий 3 – незачёт
5.	г. Уфа, Калининский р-н, СОШ № 87	Снижен критерий 3 – незачёт
6.	Кармаскалинский р-н, СОШ с. Прибельский	Снижен критерий 5 – незачёт, (23 ошибки: орф. – 3; пункт – 15; грам. – 5)
7.	Татышлинский р-н, СОШ № 1 с. Верхние Татышлы	повышен критерий 5 – зачёт (2 ошибки: орф. – 0; пункт – 2; грам. – 0)
8.	Кармаскалинский р-н, СОШ № 3 с. Кармаскалы	Снижен критерий 3 – незачёт
9.	Янаульский р-н, СОШ с. Прогресс	Снижен критерий 3 – незачёт, повышен критерий 5 – зачёт (8 ошибок: орф. – 2; пункт – 5; грам. – 1)
10.	г. Уфа, Калининский р-н, СОШ № 157	Повышен критерий 5 – зачёт (10 ошибки: орф. – 2; пункт – 5; грам. – 3)
11.	г. Уфа, Калининский р-н, Башкирская гимназия № 140	Повышен критерий 5 – зачёт (5 ошибки: орф. – 1; пункт – 1; грам. – 3)
12.	Уфимский р-н, СОШ с. Дмитриевка	Повышен критерий 5 – зачёт (6 ошибок: орф. – 1; пункт – 3; грам. – 2)

13.	Уфимский р-н, центр образования «Знание»	Снижен критерий 3 – незачёт
14.	Татышлинский р-н, СОШ № 2 с. Верхние Татышлы	Повышен критерий 5 – зачёт (4 ошибок: орф. – 1; пункт – 0; грам. – 3)
15.	Абзелиловский р-н, СОШ д. Таштимерово	Повышен критерий 5 – зачёт (6 ошибок: орф. – 1; пункт – 3; грам. – 2)

2022 год

В соответствии с Порядком и приказом Министерства от 22 декабря 2022 года № 3266 была организована перепроверка работ участников Сочинения, состоявшегося 7 декабря 2022 года (далее - Сочинение)

На перепроверку были отобраны работы муниципалитетов, соответствующих критериям отбора, указанным в Порядке:

наличие признаков необъективности результатов Всероссийских проверочных работ в течение двух лет, предшествующих году написания Сочинения;

наличие 80 процентов участников Сочинения, получивших "зачет" по всем критериям оценивания (при условии наличия в образовательной организации 10 и более обучающихся XI (XII) классов);

наличие участников Сочинения, получивших «зачет» в целом и «незачет» по критерию оценивания «грамотность».

В ходе работы республиканской комиссии по перепроверке Сочинения (далее - Комиссия) членами Комиссии было перепроверено 2368 работ.

В ходе перепроверки Сочинения было выявлено, что большая часть творческих работ проверена в соответствии с критериями оценивания.

По итогам республиканской перепроверки выявлено 17 работ, в которых обнаружены несовпадения с результатами проверки муниципальных комиссий по проверке Сочинения.

Результаты трех творческих работ изменены с «зачета» на «незачет».

п/п	Образовательная организация	Результаты региональной перепроверки
1.	г. Уфа, Демский район, СОШ № 101	Критерий 2 - «незачёт», что привело к «незачёту» за работу в целом. Выпускница выбрала тему 201. Она привела два литературных аргумента, но они не соответствуют заявленной теме и выдвинутому тезису. В работе есть фактические ошибки. Существенно искажено содержание романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и комедии Д. Фонвизина «Недоросль».
2.	Калтасинский район с. Калтасы СОШ № 7	Критерии 1, 2 - «незачёт», что привело к «незачёту» за работу в целом. Выбрана тема 506. В работе выпускника нет ответа на вопрос, поставленный в теме, то есть не сформулирован тезис. Подобранный литературный материал представляет собой неудачный пересказ содержания романа И. Гончарова «Обломов» и рассказа К. Паустовского «Телеграмма».
3.	Иглинский район. СОШ с. Куединский	Критерий 2 - «незачёт», что привело к «незачёту» за работу в целом. Выпускником выбрана тема 506. При использовании литературного аргумента выпускник

		не подтверждает свой тезис, рассуждая не о ценности времени, а о влиянии воспитания на человека. В работе допущены грубые фактические ошибки (роман «Обломов» - автор А.С. Пушкин)
4.	Белорецкий район, г. Белорецк, СОШ № 1	Снижен критерий 5 - «незачёт», (на 350 слов - 28 ошибок: орф. - 6; пункт - 12; грам. - 10)
5.	г. Стерлитамак, МАОУ СОШ № 31	Снижен критерий 5 - «незачёт»,
6.	г. Стерлитамак. лицей № 1	Снижен критерий 5 - «незачёт». (на 270 слов - 16 ошибок: орф. - 6; пункт - 6; грам. - 4)
7.	Баймакский район, г. Баймак СОШ № 1	Снижен критерий 5 - «незачёт», (на 274 слова - 17 ошибок: орф. - 7; пункт - 5; грам. - 5)
8.	г. Стерлитамак. лицей № 1	Снижен критерий 5 - «незачёт», (на 301 слово - 20 ошибок: орф. - 5; пункт - 11; грам. - 4)
9.	г. Уфа Ленинский район. ЧОУ «Новошкола»	Повышен критерий 5 - «зачёт» (на 264 слова - 7 ошибок: орф. - 1; пункт - 3; грам. - 3)
10.	г. Салават СОШ № 19	Повышен критерий 5 - «зачёт» (на 360 слов - 5 ошибок: орф. - 2; пункт - 2; грам. - 1)
11.	Давлекановский район СОШ им. Ахияра Хакимова д. Новоянбеково	Повышен критерий 5 - «зачёт» (на 272 слова - 4 ошибки: орф. - 0; пункт - 3; грам. - 1)
12.	г. Уфа, Советский район. СОШ № 15	Повышен критерий 5 - «зачёт» (на 300 слов - 5 ошибок: орф. - 1; пункт - 2; грам. - 2)
13.	г. Уфа, Советский район, СОШ № 15	Повышен критерий 5 - «зачёт» (на 360 слов 6 ошибок: орф. - 1; пункт - 3; грам. - 2)
14.	г. Уфа, Советский район, СОШ № 15	Повышен критерий 5 - «зачёт» (на 264 слова - 7 ошибок: орф. - 5; пункт - 1; грам. - 1)
15.	Калтасинский район с. Калтасы СОШ № 1	Повышен критерий 5 - «зачёт» (на 262 слова - 7 ошибок: орф. - 2; пункт - 3; грам. - 2)
16.	г. Уфа, Советский район. СОШ № 23	Повышен критерий 4 - «зачёт»
17.	Благовещенский р-н, г. Благовещенск. СОШ № 5	Повышен критерий 4, 5 - «зачёт»

2023 год

В соответствии с Порядком и приказом Министерства от 22 декабря 2023 года № 3008 была организована перепроверка работ участников итогового Сочинения, состоявшегося 6 декабря 2023 года.

На перепроверку были отобраны работы муниципалитетов, соответствующих критериям отбора, указанным в Порядке:

наличие признаков необъективности результатов Всероссийских проверочных работ в течение двух лет, предшествующих году написания Сочинения;

наличие 80 процентов участников Сочинения, получивших "зачет"

по всем критериям оценивания (при условии наличия в образовательной организации 10 и более обучающихся XI (XII) классов);

наличие участников Сочинения, получивших «зачет» в целом и «незачет» по критерию оценивания «грамотность»;

наличие обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и не набравших минимальный балл по единому государственному экзамену по одному и более экзаменам, в течение двух лет, предшествующих году написания итогового сочинения;

муниципальных районов/городских округов Республики Башкортостан из которых, поступили обращения на горячую линию по вопросам проведения Сочинения.

В ходе работы республиканской комиссии по перепроверке Сочинения (далее - Комиссия) членами Комиссии было перепроверено 2995 работ.

В ходе перепроверки Сочинения было выявлено, что большая часть творческих работ проверена в соответствии с критериями оценивания.

По итогам республиканской перепроверки выявлено 18 работ, в которых обнаружены несовпадения с результатами проверки муниципальных комиссий по проверке Сочинения.

Результаты нескольких творческих работ изменены с «зачета» на «незачет».

п/п	образовательное учреждение	Результаты региональной перепроверки
1.	г. Стерлитамак, гимназия № 1	При первичной проверке работа была не зачтена по критерию 2, что привело к «незачёту» за работу в целом. При перепроверке сочинения региональной комиссией по критериям 1, 2, 4 выставлен «зачёт». Сочинение написано с опорой на литературный материал (О. Генри «Последний лист», «Дары волхвов», А.П. Чехов «В аптеке»), тезис доказан. В работе есть логические нарушения, которые затрудняют понимание смысла сказанного, поэтому по критерию 3 выставлен «незачёт». Критерий 5 – «незачёт» (9 пункт. ошибок; 8 грамматических).
2.	г. Стерлитамак, гимназия № 1	При первичной проверке работа была не зачтена по критериям 1, 2, что привело к «незачёту» за работу в целом. При перепроверке сочинения региональной комиссией по критериям 1, 2, 4, 5 выставлен «зачёт». Сочинение соответствует теме, есть ответ на поставленный вопрос. Приведены два литературных аргумента из рассказов А. Грина «Зелёная лампа» и М. Горького «Старуха Изергиль». В работе есть логические и фактические ошибки. По критерию 3 – «незачёт».
3.	Благовещенский р-н, МОБУ СОШ с. Ильино-Поляна	При первичной проверке работа была зачтена по всем критериям. При перепроверке сочинения региональной комиссией по критерию 1 выставлен «незачёт», что привело к «незачёту» за работу в целом. Сочинение не соответствует заявленной теме, нет ответа на поставленный вопрос. В работе грубые фактические и логические ошибки.
4.	Благовещенский р-н, МОБУ СОШ с. Ильино-Поляна	При первичной проверке работа была не зачтена по критерию 2, что привело к «незачёту» за работу в целом. При перепроверке сочинения региональной комиссией по критериям 1, 2, 3, 4, 5 выставлен «зачёт». Участник привёл аргументы из рассказов В. Астафьева «Конь с розовой гривой» и К. Паустовского «Телеграмма». Рассуждение построено

		верно, тезис доказан.
5.	Гафурийский р-н, КБГИ им. Мажитова	Снижен критерий 3 – «незачёт». Грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного.
6.	г. Кумертау, СОШ № 5	Повышен критерий 4 – «зачёт». Речевые ошибки не затрудняют понимания смысла
7.	Кармаскалинский р-н, СОШ с. Бекетово	Повышен критерий 4 – «зачёт». Речевые ошибки не затрудняют понимания смысла
8.	г. Стерлитамак, гимназия № 5	Снижен критерий 5 – «незачёт», (ошибки: орф. – 9; пункт. – 11; грам. – 3)
9.	г. Стерлитамак, гимназия № 5	Снижен критерий 5 – «незачёт», (ошибки: орф. – 8; пункт. – 7; грам. – 3)
10.	г. Белорецк, гимназия № 17	Снижен критерий 5 – «незачёт», (ошибки: орф. – 8; пункт. – 15; грам. – 1)
11.	Иглинский р-н, СОШ 1 с. Иглино	Повышен критерий 5 – «зачёт» (ошибки: орф. – 1; пункт – 3; грам. – 1)
12.	Кармаскалинский р-н, СОШ 2 с. Кармаскалы	Повышен критерий 5 – «зачёт» (ошибки: орф. – 1; пункт – 4; грам. – 1)
13.	г. Салават, гимназия № 2	Повышен критерий 5 – «зачёт» (ошибки: орф. – 1; пункт – 4; грам. – 3)
14.	г. Октябрьский, СОШ № 10	Повышен критерий 5 – «зачёт» (ошибки: орф. – 1; пункт – 1; грам. – 2)
15.	Куюргазинский р-н, МБОУ СОШ с. Илькинеево	Повышен критерий 5 – «зачёт» (ошибки: орф. – 1; пункт – 2; грам. – 2)
16.	г. Уфа, Калининский р- н, БГ № 140	Повышен критерий 5 – «зачёт» (ошибки: орф. – 2; пункт – 4; грам. – 1)
17.	г. Туймазы, гимназия № 1	Повышен критерий 5 – «зачёт» (ошибки: орф. – 2; пункт – 3; грам. – 3)
18.	г. Уфа, Октябрьский р-н, ЦО № 29	Повышен критерий 4 – «зачёт»

III. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом (Республика Башкортостан).

1) рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса: учителям-предметникам, учителям русского языка и литературы, администрации общеобразовательных организаций, органам управления образованием;

Анализ проверенных и оцененных итоговых сочинений (изложений) позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки

обучающихся. Вместе с тем были выявлены затруднения и типичные ошибки, допущенные в итоговых сочинениях (изложениях).

Для повышения качества работ и преодоления затруднений у обучающихся при подготовке к написанию сочинения (изложения) учителям русского языка и литературы и других предметных областей рекомендуется:

1. Использование факторов, определяющих успешную подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения:

- чтение обучающимися художественных текстов во внеурочное время;
- мотивация обучающихся к написанию итогового сочинения;
- повышение уровня квалификации учителя;
- выбор наиболее эффективных методик преподавания;
- увеличение количества тренировочных занятий;
- привлечение родителей для участия в повышении результативности написания итогового сочинения (открытые уроки с родителями) и др.;
- повышение интеллектуального развития обучающихся, уровня их читательской компетентности;
- написание обучающимися достаточного количества различных письменных (репетиционных) работ, в том числе по направлениям тем итогового сочинения;
- многоаспектный анализ текстов, в том числе готовых сочинений с опорой на критерии оценивания;
- редактирование текстов, рецензирование письменных работ;
- составление плана (алгоритма) написания сочинения, обучение работе над композицией текста;
- лично-ориентированный, индивидуальный подход в работе с обучающимися, индивидуальные консультации;
- использование интерактивных технологий, технологии развития критического мышления, творческие занятия по темам программы, методы активного чтения, «извлечения выводов», словарная работа, тематическое тестирование, творческие внеурочные работы и др.
- написание сочинений, диктантов, изложений, творческих работ, их анализ, редактирование и коррекция;
- содержательный анализ текстов, работа с деформированными текстами;
- методы проблемного изложения материала;
- составление планов сочинений, составление рецензий, уроки развития речи;
- индивидуальные и групповые консультации;
- применение творческих и проблемно-поисковых форм работы с обучающимися;
- работа над ошибками;
- использование ИКТ в подготовке (в т.ч. компьютерное тестирование);
- введение дополнительного элективного курса по подготовке к сочинению.
- использование на уроках по развитию речи приема самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирования текста.

2) рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в Республике Башкортостан, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки;

Замечены работы, списанные с сайтов, на которых приводятся тексты сочинений, предлагаемых как образцы в подготовительный период, когда тематические направления уже открыты.

Необходимо развивать у учащихся:

- анализ/самопроверку сочинений, письменных творческих работ на соответствие требованиям: «Объем итогового сочинения», «Самостоятельность итогового сочинения».

Необходимо проанализировать с учащимися формулировки тем, предложенных для написания итоговых сочинений, рассмотреть варианты развернутых планов написания сочинений по предложенным темам.

С целью недопущения ошибок в интерпретации авторского замысла организовать обобщение, повторение изученных произведений в разных формах: творческие пересказы, анализ эпизодов, характеристика, в том числе и сопоставительная, героев, анализ системы образов, анализ в теме сочинения не только ключевых слов, но и вопроса, на который необходимо ответить; анализ/самопроверка сочинений на соответствие предложенной/выбранной теме, а не тематическому направлению; формулировка тезиса сочинения по предложенной теме, а не по тематическому направлению; составление плана сочинения в соответствии с выбранной темой, сформулированным тезисом, а не в целом по тематическому направлению;

Необходимо проанализировать с учащимися:

- художественные тексты, приведенные в итоговых сочинениях в качестве аргументов; организовать обсуждение аргументов, наиболее подходящих к предложенным темам;

- ошибки, допущенные при формулировке тезисов итоговых сочинений и возможные варианты корректировки допущенных ошибок;

- подбор аргументов из произведений не к тематическому направлению, а выбранной теме;

- формулировку и корректировку вывода в соответствии с темой и тезисом сочинения, а не с тематическим направлением.

Выпускники должны научиться следовать составленному плану работы и литературно-аналитическому обоснованию связанных с темой тезисов:

- выделять в работе смысловые части, производить расстановку их в нужном порядке в соответствии с замыслом и логикой работы;

- учитывать соотношенность вступления и заключения сочинения;

- определять логику переходов от одного смыслового фрагмента к другому в основной части сочинения;

- корректировать композицию сочинения, соблюдать принцип соразмерности основных частей сочинения.

3) перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования;

Использование результатов анализа итогового сочинения в работе учителя русского языка и литературы:

- при подготовке к написанию выпускных сочинений;

- для выявления типичных ошибок и работы над ними;
- при индивидуальной работе с обучающимися;
- при планировании различных форм занятий и письменных заданий, в том числе творческих работ, проектной деятельности обучающихся и др.
- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по проблемным темам;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Необходимо организовать работу по формированию метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся для развития смыслового чтения.

При организации подготовки к сочинению нужно учитывать трудности при подготовке обучающихся к сочинению:

- узкий читательский кругозор, отсутствие у учащихся желания читать художественную литературу отмечен в 24 анкетах;
- сложности в анализе текстов, написании сочинений-рассуждений;
- большая нагрузка на обучающихся в выпускном классе;
- сложность в подборе художественных произведений;
- в отдельных случаях некорректная формулировка темы сочинения.

4) перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению;

- *школьные методические объединения учителей русского языка и литературы* (обмен опытом, анализ итоговых сочинений и планирование работы по подготовке к итоговой аттестации, проведение открытых уроков и их анализ и пр.);

- *муниципальные (районное, городское) методические объединения учителей русского языка и литературы* - проведение семинаров, конференций, секций по теме подготовки к итоговой аттестации, обмен педагогическим опытом, открытые уроки, мастер-классы, анализ итоговых и пробных сочинений прошлых лет;

- анализ написания сочинений на уровне города (района), возможность обмена опытом на уровне муниципального образования и региона с более конкретными темами обсуждения, семинары-практикумы, мастер-классы и открытые уроки, методические рекомендации по подготовке обучающихся к итоговому сочинению;

- обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучение опыта работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

- творческие группы учителей, экспертные советы и пр.: обмен опытом через сетевые сообщества, методическая помощь.

- *Институт развития образования ИРО РБ*: тематические вебинары и семинары, круглые столы, консультации, курсы повышения квалификации (посещение в рамках курсов открытых уроков, мастер-классов). Знакомство с современными методическими рекомендациями по подготовке к итоговому сочинению.

5) перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью

Участие в конкурсах, направленных на популяризацию чтения, развитие функциональной грамотности, повышение мотивации школьников к овладению качественной письменной речью:

региональный этап конкурса юных чтецов «Живая классика» (в 2024 г. - 153);

Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» (в 2024 г. 237 участников)

Региональный этап Всероссийского литературного конкурса «Класс!» (в 2024 г. 68 участников)

региональный этап Всероссийского конкурса сочинений 2024 (в 2024 г. - 260).

